

SID ANALYSES

APPENDIX PAPER 2: HOUDING TEGENOVER DIVERSITEIT

Opgemaakt voor: Vlaamse overheid, Agentschap Binnenlands Bestuur,
Afdeling Gelijke Kansen, Integratie en Inburgering

Opgemaakt door: Ipsos Belgium

Datum: 31/10/2025

GAME CHANGERS



1 INHOUDSTAFEL

1	INHOUDSTAFEL	2
2	Appendix	3
2.1	Appendix A: Houding ten opzichte van holebiseksualiteit	4
2.2	Appendix B: Houding ten opzichte van gendergelijkheid	16
2.3	Appendix C: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit	29
2.4	Appendix D: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur	42
2.5	Appendix E: Houding ten opzichte van ander geloof	54
2.6	Appendix F: Zich zorgen maken over geweld	67

2 APPENDIX

Bij onze regressieanalyses is nagegaan of de gevonden effecten significant waren bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%, wat betekent dat de p-waarde kleiner moest zijn dan 0.05. Om niet alle uitkomsten van de analyses in de hoofdttekst te moeten bespreken, wordt een deel in deze appendix besproken. Voor opname in de hoofdttekst hanteren we een betrouwbaarheidsniveau van 99% ($p < 0,01$) en moeten de bevindingen voldoen aan de volgende vastgelegde criteria:

Voor het basismodel geldt: (1) voor een continue variabele deze in de hoofdttekst wordt besproken als deze een significant verschil vertoont en (2) voor een categorische variabele deze in de hoofdttekst wordt vermeld als de helft of meer dan de helft van de categorieën significant zijn. In andere gevallen wordt het vermeld in de appendix.

Voor het model met interacties geldt dat: (1) voor een continue variabele deze in de hoofdttekst wordt vermeld als bij de helft of meer dan de helft van de herkomstgroepen (inclusief de referentiegroep) een significant verschil gevonden wordt, (2) voor een categorische variabele met meer dan 2 categorieën als (a) binnen een herkomstgroep de helft of meer dan de helft van de categorieën significant verschillend is of als (b) binnen één categorie de helft of meer dan de helft van de herkomstgroepen significant verschillend is, (3) voor een categorische variabele met maar 2 categorieën de helft of meer dan de helft van de herkomstgroepen (inclusief de referentiegroep) een significant verschil toont. In andere gevallen wordt het vermeld in de appendix.

Verder geldt dat, als we bij het basismodel een significant effect in de tekst vermelden, we dit ook voor het interactiemodel vermelden als (a) we binnen een herkomstgroep bij de helft of meer dan de helft van de categorieën een significant verschil zien of (b) als we bij minstens 2 herkomstgroepen een significant verschil zien.

Verder, als we iets in de tekst vermelden bij het model met interacties, maar volgens bovenstaande regels zou het voor het basismodel in de appendix vermeld moeten worden, dan vermelden we het toch in de tekst.

Tot slot geldt dat, als er een achtergrondkenmerk besproken wordt, dan worden ook alle significante verschillen die waargenomen worden bij dat achtergrondkenmerk besproken. Bijvoorbeeld: bij verstedelijking zien we bij Brussel verschillen voor vijf herkomstgroepen, maar voor "overige centrumsteden" maar bij één herkomstgroep, dan bespreken we die toch in de tekst omdat we "verstedelijking" al vermelden in de tekst.

2.1 Appendix A: Houding ten opzichte van holebiseksualiteit

Tabel A 1: Model 1: Invloed van achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Houding ten opzichte van holebiseksualiteit.

	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werk situatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten eigen H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden eigen H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België
TOTAAL	●	●	●		●			●	●		●	●	●	●	●	●	●	●	●	●			

Visuele weergave van de achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met de houding ten opzichte van holebiseksualiteit. Een cirkel geeft aan dat het achtergrondkenmerk (of 1 van de categorieën van het achtergrondkenmerk) een significante associatie heeft met de houding ten opzichte van holebiseksualiteit voor de volledige steekproef. Indien het achtergrondkenmerk in de hoofdttekst werd vermeld, dan heeft de cirkel een donkerdere kleur. Indien het achtergrondkenmerk enkel hier in de appendix wordt vermeld, dan heeft de cirkel een lichtere kleur. De criteria voor het al dan niet vermelden van achtergrondkenmerken in de hoofdttekst zijn te vinden aan het begin van de appendix.

Informatie bij de effecten van achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdttekst vermeld zijn:

- **Leeftijd:** Leeftijd blijkt positief gecorreleerd te zijn, wat suggereert dat bij oudere respondenten de houding ten opzichte van holebiseksualiteit iets positiever is dan bij jongere respondenten. Hoewel deze analyse een positieve associatie aantoont tussen leeftijd en houding ten opzichte van holebiseksualiteit, laat verder onderzoek de complexiteit van deze relatie zien. Modellen die alleen leeftijd en herkomstgroep isoleren, suggereren dat de associatie mogelijk negatief is. Bovendien is de relatie tussen leeftijd en de houding niet lineair, waardoor een lineaire regressie niet de gehele complexiteit van het verband kan vatten.
- **Kennis van het Nederlands:** Een betere Nederlandse taalbeheersing staat in verband met een positievere houding ten opzichte van holebiseksualiteit.

Tabel A 2: Model 2: Interactie tussen herkomst en achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Houding ten opzichte van holebiseksualiteit.

	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werksituatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België	Buurtcontacten eigen H	Vrienden eigen H
Belgische herkomst (referentiegroep)	●		●						●		●	●	●	●	●	●				⊗	⊗	⊗	⊗
Marokkaanse herkomst		●								●								●				●	●
Turkse herkomst		●						●		●	●		●		●								
Congolese herkomst		●											●					●					
Afghaanse herkomst		●		●																			
Roemeense herkomst	●	●			●			●			●		●										
Poolse herkomst	●	●						●		●													

Visuele weergave van de interactie-effecten tussen herkomst en achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met houding ten opzichte van holebiseksualiteit. De Belgische herkomstgroep is gebruikt als referentiegroep. Voor deze groep wordt via een witte cirkel aangegeven of het effect significant is. De andere herkomstgroepen worden vergeleken met de Belgische herkomstgroep, i.e. verschilt het effect significant in vergelijking met het effect van de Belgische herkomstgroep.

Voorbeeld ter interpretatie: Geslacht heeft voor de Belgische herkomstgroep een significante associatie, want bij vrouwen zien we een significant positievere houding ten opzichte van holebiseksualiteit in vergelijking met mannen. Voor de Roemeense en Poolse herkomstgroep is er een significant verschil in het effect van geslacht in vergelijking met de Belgische herkomstgroep.



Er is namelijk een toename in de houding bovenop de toename in de houding die we al zagen bij de Belgische herkomstgroep. Bij de andere herkomstgroepen kan dit effect ook licht verschillen tegenover de Belgische herkomstgroep, maar deze verschillen zijn niet significant. We concluderen dat we een soortgelijk effect van geslacht zien bij de andere herkomstgroepen.

Informatie bij de effecten bij achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdtekst vermeld zijn:

- Verstedelijingsgraad: Voor de Belgische herkomstgroep is er geen effect van wonen in Antwerpen. Voor de Afghaanse herkomstgroep hangt wonen in Antwerpen samen met een positievere houding ten opzichte van holebiseksualiteit.
- Opleidingsniveau: Voor de Belgische herkomstgroep is er geen significante associatie tussen middenopgeleid zijn en houding ten opzichte van holebiseksualiteit. Voor de Roemeense herkomstgroep is middenopgeleid zijn geassocieerd met een positievere houding.
- Kennis Frans: Bij personen van Belgische herkomst is een betere kennis van het Frans geassocieerd met een negatievere houding, maar deze associatie is niet significant. Bij de Marokkaanse, Turkse en Poolse herkomstgroep zien we een omgekeerd verband: een betere kennis hangt samen met een positievere houding.
- Kennis Engels: Bij de Belgische herkomstgroep is een betere kennis van het Engels significant geassocieerd met een positievere houding ten opzichte van holebiseksualiteit. Bij de Turkse en Roemeense herkomstgroep is dit verband nog prominenter.
- Land hoogste diploma: Voor de Belgische herkomst is geen opleiding afgerond hebben geassocieerd met een negatievere houding dan wanneer het hoogste diploma in België is behaald. Voor de Turkse herkomstgroep zien we het omgekeerde; geen opleiding afgerond hebben hangt samen met een positievere houding ten opzichte van holebiseksualiteit. Verder heeft de opleiding afronden in het buitenland geen effect voor de Belgische herkomstgroep, maar bij de Turkse herkomst is dit gerelateerd aan een positievere houding ten opzichte van holebiseksualiteit.
- Vrienden andere herkomst: Bij de Belgische herkomst is er geen effect van vrienden hebben van een andere herkomst. Bij de Marokkaanse en Congolese herkomstgroep zien we dat vrienden hebben van andere herkomst geassocieerd is met negatiever staan tegenover holebiseksualiteit.



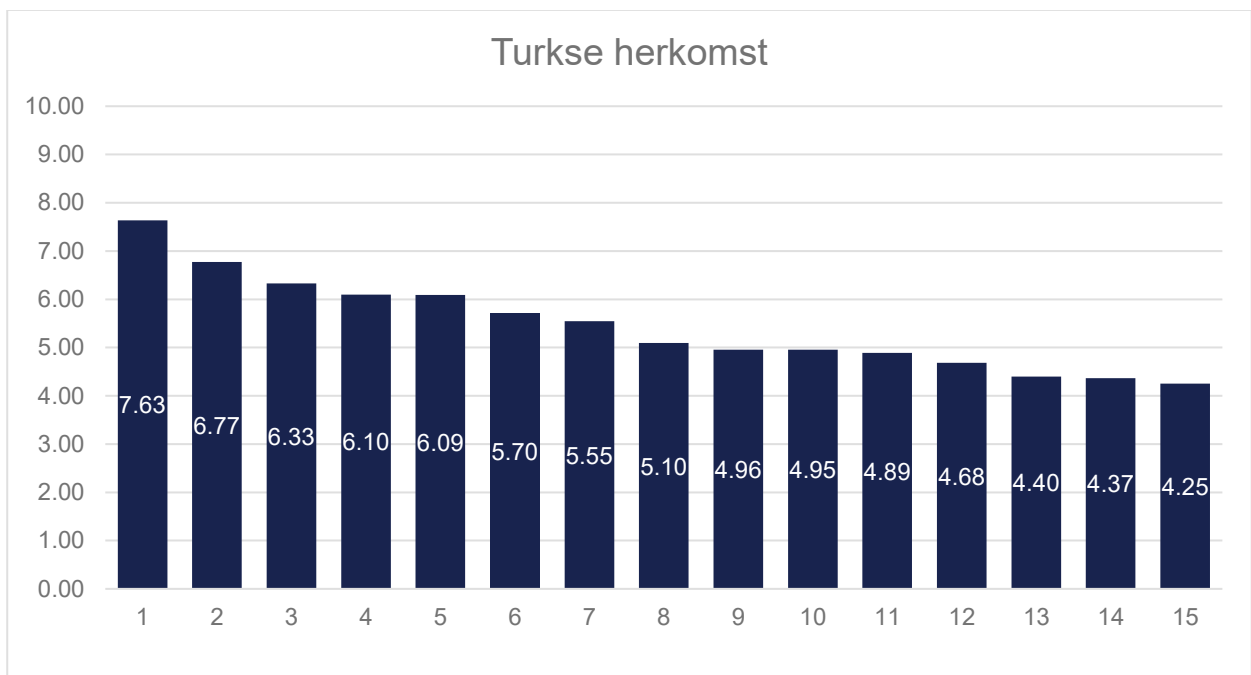
Figuur A1: Model 3: beslissingsboom voor de Marokkaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van holebiseksualiteit.

Houding ten opzichte van holebiseksualiteit voor verschillende profielen binnenin de Marokkaanse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1461). Tabel A 3 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel A 3: Model 3: beslissingsboom voor de Marokkaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van holebiseksualiteit.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	163	7.39	Zeer weinig praktiserend gelovig zijn (≤ 3.10)
2	72	6.69	Minder praktiserend gelovig zijn ($(3.10, 6.55]$), minstens 5 vrienden van Belgische herkomst hebben
3	118	6.50	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(6.55, 8.97]$), tweede generatie, vrouw, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
4	84	5.78	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(6.55, 8.97]$), tweede generatie, vrouw, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
5	129	5.70	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(6.55, 8.97]$), tweede generatie, man
6	137	5.60	Meer praktiserend gelovig zijn (> 8.97), tweede generatie
7	172	5.59	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(6.55, 8.97]$), eerste generatie, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
8	55	5.47	Minder praktiserend gelovig zijn ($(3.10, 6.55]$), minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst hebben
9	64	5.35	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(6.55, 8.97]$), eerste generatie, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur

10	100	5.10	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((6.55, 8.97]), eerste generatie, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur, niet wonend in Antwerpen/Gent
11	297	4.90	Meer praktiserend gelovig zijn (>8.97), eerste generatie
12	69	4.04	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((6.55, 8.97]), eerste generatie, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur, wonend in Antwerpen/Gent



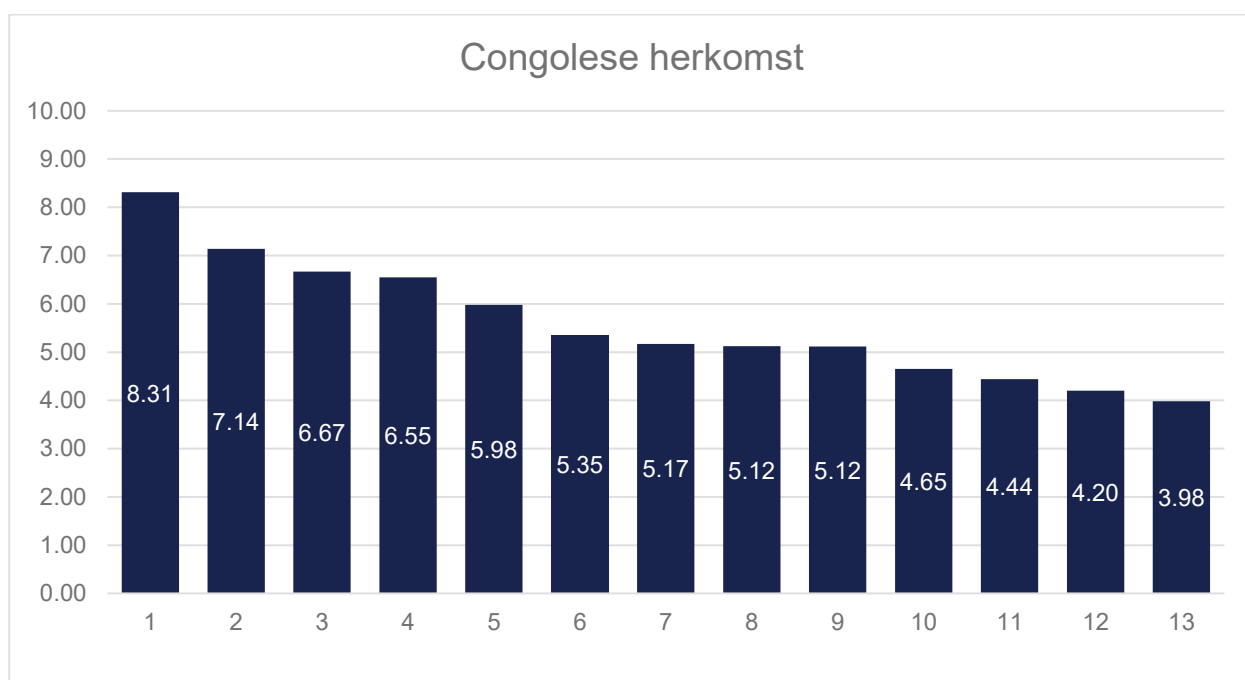
Figuur A 2: Model 3: beslissingsboom voor de Turkse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van holebiseksualiteit.

Houding ten opzichte van holebiseksualiteit voor verschillende profielen binnenin de Turkse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1529). Tabel A 4 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel A 4: Model 3: beslissingsboom voor de Turkse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van holebiseksualiteit.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	155	7.63	Minst praktiserend gelovig zijn (≤ 2.07)
2	71	6.77	Minder praktiserend gelovig zijn ((2.07,3.79]), man
3	82	6.33	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((3.79,5.86]), vrouw
4	68	6.10	Minder praktiserend gelovig zijn ((2.07,3.79]), vrouw
5	66	6.09	Meer praktiserend gelovig zijn ((5.86,8.62]), hoogopgeleid, vrouw
6	60	5.70	Meer praktiserend gelovig zijn ((5.86,8.62]), middenopgeleid, comfortabel leven met inkomen

7	97	5.55	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((3.79,5.68]), man
8	73	5.10	Meer praktiserend gelovig zijn ((5.86,8.62]), middenopgeleid, (zeer) moeilijk rondkomen met inkomen
9	65	4.96	Meer praktiserend gelovig zijn ((5.86,8.62]), middenopgeleid, neutraal over inkomen of kan rondkomen met inkomen, vrouw
10	61	4.95	Meer praktiserend gelovig zijn ((5.86,8.62]), hoogopgeleid, man
11	75	4.89	Meest praktiserend gelovig zijn (>8.62), minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
12	245	4.68	Meer praktiserend gelovig zijn ((5.86,8.62]), laagopgeleid, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
13	82	4.40	Meer praktiserend gelovig zijn ((5.86,8.62]), middenopgeleid, neutraal over inkomen of kan rondkomen met inkomen, man
14	194	4.37	Meest praktiserend gelovig zijn (>8.62), geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
15	135	4.25	Meer praktiserend gelovig zijn ((5.86,8.62]), laagopgeleid, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst



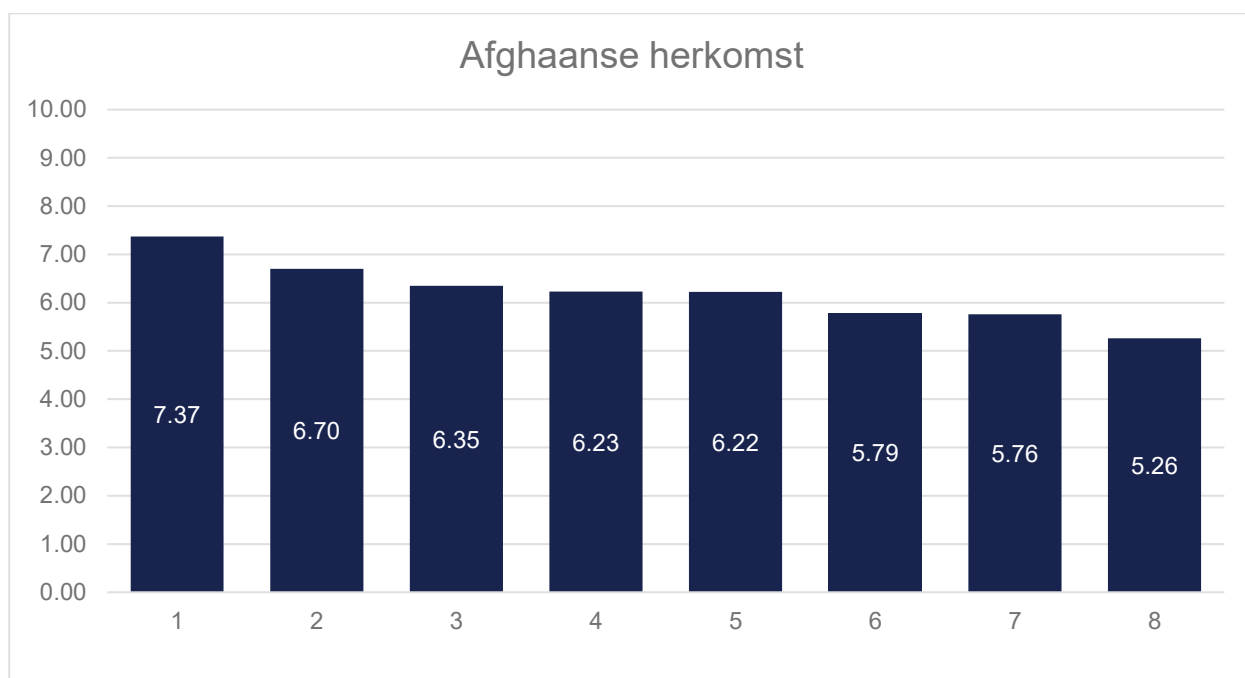
Figuur A 3: Model 3: beslissingsboom voor de Congolese herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van holebiseksualiteit.

Houding ten opzichte van holebiseksualiteit voor verschillende profielen binnenin de Congolese herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1369).

Tabel A 5 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel A 5: Model 3: beslissingsboom voor de Congolese herkomstsgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van holebiseksualiteit.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	78	8.31	Minst praktiserend gelovig zijn (≤ 2.76), tweede generatie
2	67	7.14	Minder praktiserend gelovig zijn ((2.76,5.17)), vrouw
3	60	6.67	Minst praktiserend gelovig zijn (≤ 2.76), eerste generatie
4	92	6.55	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((5.17,6.90]), zeer goede kennis van het Nederlands (> 9.5)
5	73	5.98	Minder praktiserend gelovig zijn ((2.76,5.17)), man
6	184	5.35	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((5.17,6.90]), lagere kennis van het Nederlands (≤ 9.5)
7	250	5.17	Meer praktiserend gelovig zijn (6.90,7.93])
8	90	5.12	Meest praktiserend gelovig zijn (> 7.93), tweede generatie
9	142	5.12	Meest praktiserend gelovig zijn (> 7.93), eerste generatie, wel buurtcontacten van Belgische herkomst, niet met partner én kinderen, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
10	91	4.65	Meest praktiserend gelovig zijn (> 7.93), eerste generatie, wel buurtcontacten van Belgische herkomst, met partner en kind(eren), minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huiskleur
11	52	4.44	Meest praktiserend gelovig zijn (> 7.93), eerste generatie, wel buurtcontacten van Belgische herkomst, niet met partner én kinderen, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
12	120	4.20	Meest praktiserend gelovig zijn (> 7.93), eerste generatie, geen buurtcontacten van Belgische herkomst
13	72	3.98	Meest praktiserend gelovig zijn (> 7.93), eerste generatie, wel buurtcontacten van Belgische herkomst, met partner en kind(eren), geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huiskleur

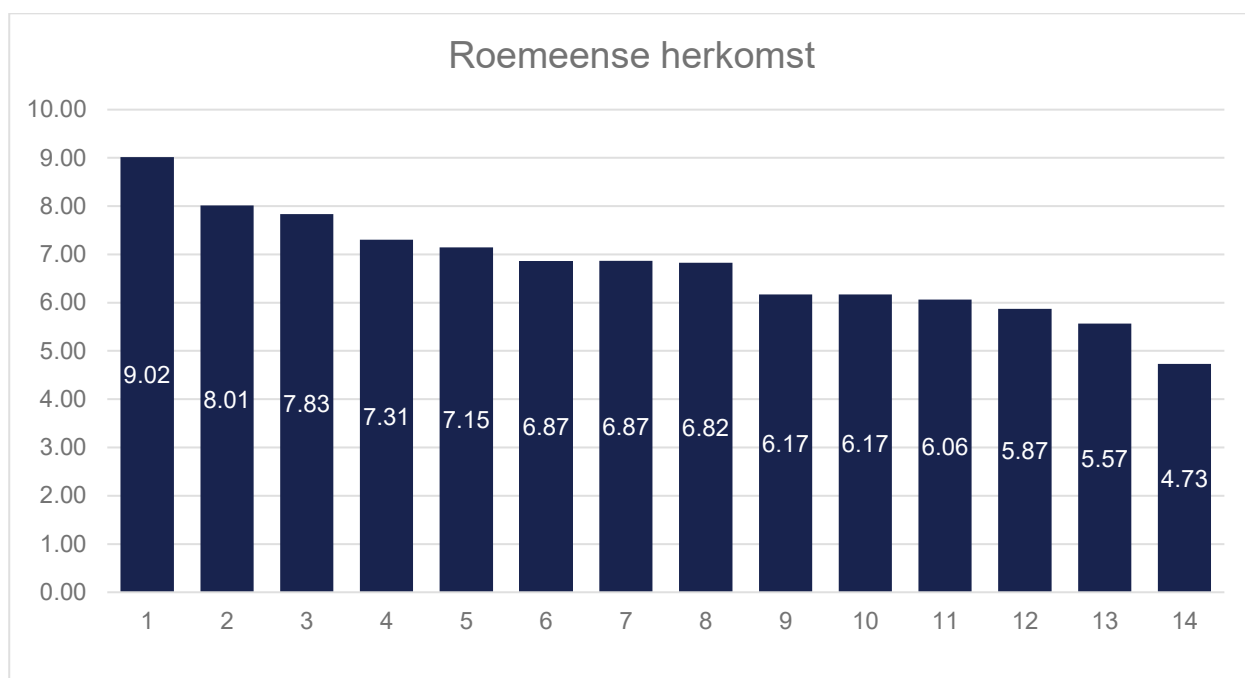


Figuur A 4: Model 3: beslissingsboom voor de Afghaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van holebiseksualiteit.

Houding ten opzichte van holebiseksualiteit voor verschillende profielen binnenin de Afghaanse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=781). Tabel A 6 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel A 6: Model 3: beslissingsboom voor de Afghaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van holebiseksualiteit.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	105	7.37	Minder praktiserend gelovig zijn (≤ 5.86), minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
2	113	6.70	Meer praktiserend gelovig zijn (> 5.86), wel buurtcontacten van andere herkomst, wonend in Antwerpen/Gent
3	89	6.35	Minder praktiserend gelovig zijn (≤ 5.86), minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
4	78	6.23	Meer praktiserend gelovig zijn (> 5.86), wel buurtcontacten van andere herkomst, niet wonend in Antwerpen/Gent, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
5	140	6.22	Meer praktiserend gelovig zijn (> 5.86), geen buurtcontacten van andere herkomst, alleenstaand
6	78	5.79	Meer praktiserend gelovig zijn (> 5.86), geen buurtcontacten van andere herkomst, niet alleenstaand, man
7	78	5.76	Meer praktiserend gelovig zijn (> 5.86), wel buurtcontacten van andere herkomst, niet wonend in Antwerpen/Gent, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
8	100	5.26	Meer praktiserend gelovig zijn (> 5.86), geen buurtcontacten van andere herkomst, niet alleenstaand, vrouw



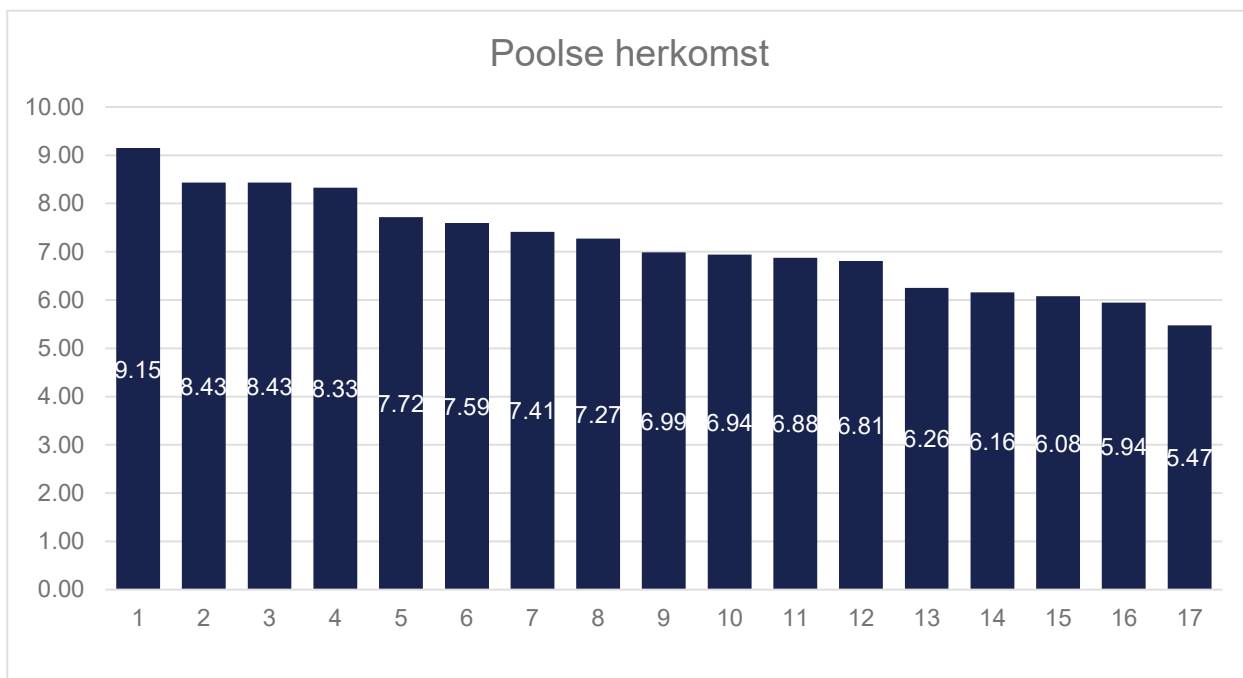
Figuur A 5: Model 3: beslissingsboom voor de Roemeense herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van holebiseksualiteit.

Houding ten opzichte van holebiseksualiteit voor verschillende profielen binnenin de Roemeense herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1457). Tabel A 7 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel A 7: Model 3: beslissingsboom voor de Roemeense herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van holebiseksualiteit.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	78	9.02	Minst praktiserend gelovig zijn (≤ 2.41), vrouw
2	84	8.01	Minder praktiserend gelovig zijn ($(2.41, 4.14]$), vrouw
3	81	7.83	Minst praktiserend gelovig zijn (≤ 2.41), man, minstens 5 vrienden van andere herkomst
4	65	7.31	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(4.14, 6.90]$), hoge kennis van het Nederlands (> 8.5)
5	79	7.15	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(4.14, 6.90]$), lage kennis van het Nederlands (≤ 4), wel buurtcontacten van Belgische herkomst, vrouw
6	72	6.87	Minst praktiserend gelovig zijn (≤ 2.41), man, minder dan 5 vrienden van andere herkomst
7	84	6.87	Minder praktiserend gelovig zijn ($(2.41, 4.14]$), man, geen buurtcontacten van eigen herkomst
8	168	6.82	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(4.14, 6.90]$), gemiddelde kennis van het Nederlands ($(4, 8.5]$)
9	87	6.17	Minder praktiserend gelovig zijn ($(2.41, 4.14]$), man, wel buurtcontacten van eigen herkomst
10	175	6.17	Meer praktiserend gelovig zijn ($(6.90, 7.86]$)

11	138	6.06	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((4.14,6.90]), lage kennis van het Nederlands (≤ 4), wel buurtcontacten van Belgische herkomst, man
12	119	5.87	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((4.14,6.90]), lage kennis van het Nederlands (≤ 4), geen buurtcontacten van Belgische herkomst
13	117	5.57	Meest praktiserend gelovig zijn (>7.59), vrouw
14	110	4.73	Meest praktiserend gelovig zijn (>7.59), man



Figuur A 6: Model 3: beslissingsboom voor de Poolse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van halebiseksualiteit.

Houding ten opzichte van halebiseksualiteit voor verschillende profielen binnenin de Poolse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef $n=1441$). Tabel A 8 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel A 8: Model 3: beslissingsboom voor de Poolse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van halebiseksualiteit.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	81	9.15	Niet praktiserend gelovig, hoogopgeleid
2	49	8.43	Niet praktiserend gelovig, laag -of middenopgeleid, vrouw
3	60	8.43	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((3.10,7.93]), hoogopgeleid, comfortabel leven met inkomen
4	84	8.33	Minder praktiserend gelovig zijn ((0,3.10]), vrouw, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
5	48	7.72	Minder praktiserend gelovig zijn ((0,3.10]), vrouw, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
6	55	7.59	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((3.10,7.93]), middenopgeleid, vrouw, minstens 5 vrienden van andere herkomst

7	75	7.41	Niet praktiserend gelovig, laag -of middenopgeleid, man
8	65	7.27	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((3.10,7.93]), laagopgeleid, vrouw, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
9	126	6.99	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((3.10,7.93]), hoogopgeleid, niet comfortabel leven met inkomen
10	135	6.94	Minder praktiserend gelovig zijn ((0,3.10]), man
11	81	6.88	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((3.10,7.93]), middenopgeleid, man, geen buurtcontacten van eigen herkomst
12	148	6.81	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((3.10,7.93]), middenopgeleid, vrouw, minder dan 5 vrienden van andere herkomst
13	52	6.26	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((3.10,7.93]), laagopgeleid, vrouw, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
14	104	6.16	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((3.10,7.93]), middenopgeleid, man, wel buurtcontacten van eigen herkomst
15	81	6.08	Meer praktiserend gelovig zijn (>7.93), vrouw
16	134	5.94	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((3.10,7.93]), laagopgeleid, man
17	64	5.47	Meer praktiserend gelovig zijn (>7.93), man

Tabel A 9: Model 4: Interactie tussen tijd en achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Houding ten opzichte van holebiseksualiteit.

	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werk situatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten eigen H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden eigen H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België
Houding ten opzichte van holebiseksualiteit*		★		★			★						★		★								

Visuele weergave van de interactie-effecten tussen tijd en achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met de houding ten opzichte van holebiseksualiteit. Een ster geeft aan of er een verschil is in het effect van het achtergrondkenmerk voor 2017 vs. 2022. Indien een asterix* bij de afhankelijke (houding ten opzichte van holebiseksualiteit) wordt afgebeeld, dan is er een verschil in deze afhankelijke voor 2017 vs. 2022.

Informatie bij de effecten bij achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdttekst vermeld zijn:

- Generatie: In 2017 zien we reeds een negatievere houding ten opzichte van holebiseksualiteit bij de eerste generatie Marokkaanse herkomst tegenover de Belgische herkomstgroep. In 2022 wordt dit effect verder versterkt, dus zien we een nog groter verschil tussen de 2 groepen (doordat de Belgische herkomstgroep positiever is geworden in 2022 vs. 2017 en de Marokkaanse eerste generatie negatiever is geworden in 2022 vs. 2017).
- Verstedelijkingsgraad: In 2017 is er geen significant verband tussen het wonen in overige centrumsteden en de houding ten opzichte van holebiseksualiteit. In 2022 zien we een positievere houding in de overige centrumsteden in vergelijking met Vlaanderen exclusief centrumsteden.
- Negatieve ervaring: In 2017 zien we dat het hebben van minstens één negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur samenhangt met een negatievere houding ten opzichte van holebiseksualiteit. Deze negatieve associatie lijkt in 2022 echter omgekeerd, minstens één negatieve ervaring hangt samen met een positievere houding.
- Land hoogste diploma: In 2017 hangt geen opleiding afgerond hebben samen met een minder positieve houding dan wanneer het hoogste diploma in België is behaald. In 2022 lijkt dit effect verdwenen.

2.2 Appendix B: Houding ten opzichte van gendergelijkheid

Tabel B 1: Model 1: Invloed van achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werk situatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten eigen H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden eigen H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België
TOTAAL	●	●	●		●			●		●	●	●	●	●		●	●		●	●		●	

Visuele weergave van de achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met de houding ten opzichte van gendergelijkheid. Een cirkel geeft aan dat het achtergrondkenmerk (of 1 van de categorieën van het achtergrondkenmerk) een significante associatie heeft met de houding ten opzichte van gendergelijkheid voor de volledige steekproef. Indien het achtergrondkenmerk in de hoofdtekst werd vermeld, dan heeft de cirkel een donkerdere kleur. Indien het achtergrondkenmerk enkel hier in de appendix wordt vermeld, dan heeft de cirkel een lichtere kleur. De criteria voor het al dan niet vermelden van achtergrondkenmerken in de hoofdtekst zijn te vinden aan het begin van de appendix.

Informatie bij de effecten van achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdtekst vermeld zijn:

- Gezinssituatie: Personen in atypische gezinssituaties lijken een minder positieve houding te hebben ten opzichte van gendergelijkheid dan personen met partner en kinderen. Alleenstaande ouders hebben een positievere houding ten opzichte van gendergelijkheid dan personen met partner en kinderen.

Tabel B 2: Model 2: Interactie tussen herkomst en achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werk situatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België	Buurtcontacten eigen H	Vrienden eigen H
Belgische herkomst (referentiegroep)	●		●		●				●		●		●	●		●		●		⊗	⊗	⊗	⊗
Marokkaanse herkomst	●	●	●	●				●												●		●	●
Turkse herkomst																		●					
Congolese herkomst	●		●		●	●				●		●											
Afghaanse herkomst			●															●	●				
Roemeense herkomst	●	●	●			●		●										●					
Poolse herkomst	●	●	●					●										●			●		

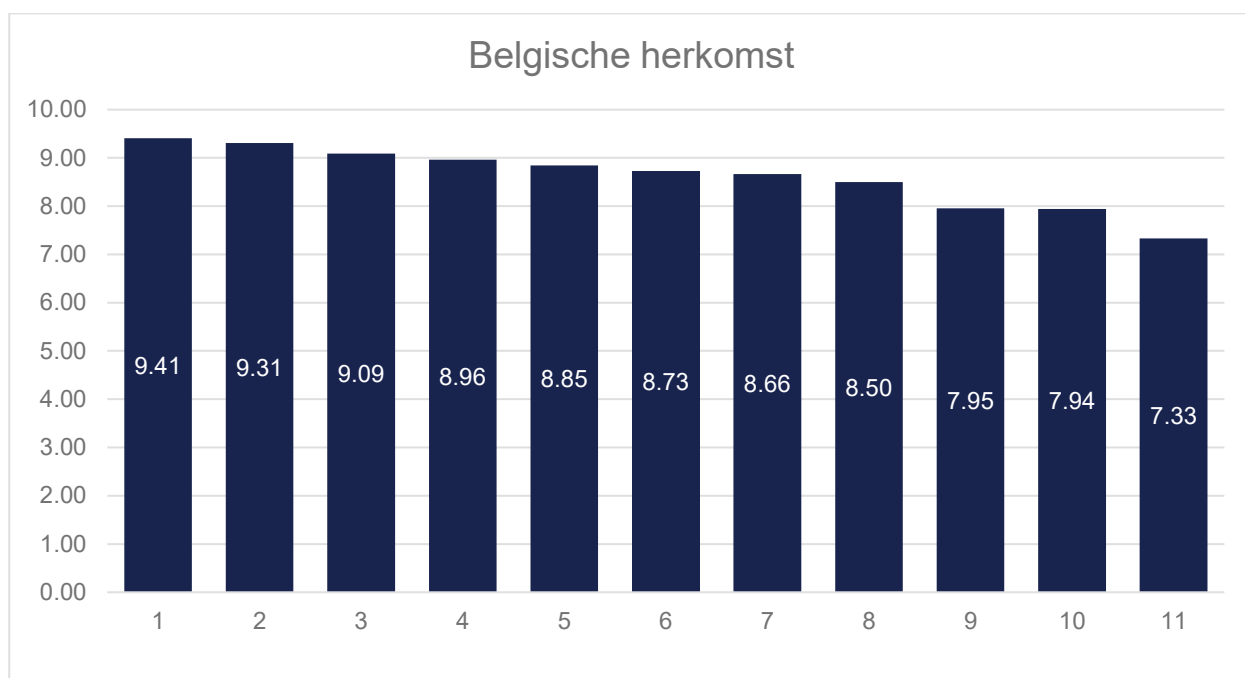
Visuele weergave van de interactie-effecten tussen herkomst en achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met houding ten opzichte van gendergelijkheid. De Belgische herkomstgroep is gebruikt als referentiegroep. Voor deze groep wordt via een witte cirkel aangegeven of het effect significant is. De andere herkomstgroepen worden vergeleken met de Belgische herkomstgroep, i.e. verschilt het effect significant in vergelijking met het effect van de Belgische herkomstgroep.

Voorbeeld ter interpretatie: Geslacht heeft voor de Belgische herkomstgroep een significante associatie, want bij vrouwen zien we een significant positievere houding ten opzichte van gendergelijkheid in vergelijking met mannen. Voor de Marokkaanse, Congolese, Roemeense en Poolse herkomstgroep is er een significant verschil in het effect van geslacht in vergelijking met

de Belgische herkomstgroep. Er is namelijk een toename in positieve houding ten opzichte van gendergelijkheid bovenop de positieve houding die we al zagen bij de Belgische herkomstgroep. Bij de andere herkomstgroepen kan dit effect ook licht verschillen tegenover de Belgische herkomstgroep, maar deze verschillen zijn niet significant. We concluderen dat we een soortgelijk effect van geslacht zien bij de andere herkomstgroepen.

Informatie bij de effecten bij achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdttekst vermeld zijn:

- Gezinssituatie: Bij de Belgische herkomstgroep zien we dat diegene met partner zonder kinderen en alleenstaande ouders gemiddeld een positievere houding hebben ten opzichte van gendergelijkheid dan diegene met partner én kinderen. De associatie van partner zonder kinderen wordt sterk verzwakt bij de Marokkaanse, Afghaanse, Roemeense en Poolse herkomstgroep, waardoor de associatie eerder omgekeerd is. De associatie van alleenstaande ouder wordt bovendien ook sterk verzwakt bij de Marokkaanse herkomstgroep, waarbij alleenstaande ouders ook eerder minder positief staan tegenover gendergelijkheid dan diegene met partner en kinderen. Er is geen significant verband tussen personen die bij hun ouders wonen en de houding ten opzichte van gendergelijkheid bij de Belgische herkomstgroep. Bij de Marokkaanse en Congolese herkomstgroep echter zien we dat deze personen minder positief staan tegenover gendergelijkheid dan diegene met partner én kinderen.
- Verstedelijkingsgraad: We zien geen significante verbanden van verstedelijkingsgraad bij de Belgische herkomstgroep. Bij de Marokkaanse herkomstgroep zien we dat wonen in Antwerpen/Gent gepaard gaat met een minder positieve houding ten opzichte van gendergelijkheid.
- Opleidingsniveau: Binnen de Belgische herkomstgroep zien we dat hoger opgeleiden (zowel midden- als hoogopgeleid) positiever staan tegenover gendergelijkheid dan laagopgeleiden. Bij de Congolese herkomstgroep wordt het verband van hoogopgeleid zijn sterk verzwakt, waardoor er geen duidelijke relatie meer is.
- Werksituatie: De werksituatie heeft geen significante associaties bij de Belgische herkomstgroep. Bij de Congolese herkomstgroep hangt werkloos zijn samen met een minder positieve houding ten opzichte van gendergelijkheid dan diegenen met werk. Bij de Roemeense herkomstgroep lijkt er een licht verband te zijn tussen inactief op de arbeidsmarkt zijn en een positievere houding ten opzichte van gendergelijkheid dan diegenen met werk.
- Kennis van het Frans: De kennis van het Frans is niet significant gerelateerd aan de houding ten opzichte van gendergelijkheid voor de Belgische herkomstgroep. Bij de Congolese herkomstgroep hangt betere Franse vaardigheden samen met positiever staan tegenover gendergelijkheid.
- Rondomen met het inkomen: Er is een licht positief verband (niet significant) tussen beter rondkomen met het inkomen en een positievere houding ten opzichte van gendergelijkheid voor de Belgische herkomstgroep. Bij de Congolese herkomstgroep wordt dit verband sterk verzwakt.
- Vrienden van andere herkomst: Het wel of niet hebben van vrienden van andere herkomst vertoont geen significante relatie bij de Belgische herkomstgroep. Bij de Afghaanse herkomstgroep hangt wel vrienden hebben van andere herkomst samen met een positievere houding ten opzichte van gendergelijkheid.
- Aantal jaren in België: Bij de Marokkaanse herkomstgroep is er geen significante relatie tussen aantal jaren in België en de houding ten opzichte van gendergelijkheid. Bij de Poolse herkomstgroep zien we een significante associatie; een langer verblijf in België is gerelateerd aan een licht negatievere houding ten opzichte van gendergelijkheid.



Figuur B 1: Model 3: Beslissingsboom voor de Belgische herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

Houding ten opzichte van gendergelijkheid voor verschillende profielen binnenin de Belgische herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1505). Tabel B 3 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel B 3: Model 3: Beslissingsboom voor de Belgische herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	212	9.41	Hoogopgeleid, niet praktiserend gelovig, actief op de arbeidsmarkt of werkloos
2	130	9.31	Hoogopgeleid, minder praktiserend gelovig zijn ((0,3.79]), vrouw
3	66	9.09	Hoogopgeleid, niet praktiserend gelovig, inactief op de arbeidsmarkt
4	107	8.96	Hoogopgeleid, minder praktiserend gelovig zijn ((0,3.79]), man
5	321	8.85	Middenopgeleid en minder praktiserend gelovig zijn (≤ 2.07)
6	121	8.73	Hoogopgeleid en meer praktiserend gelovig zijn (> 3.79)
7	103	8.66	Laagopgeleid en actief op de arbeidsmarkt of werkloos
8	106	8.50	Middenopgeleid en meer praktiserend gelovig zijn (> 2.07), vrouw
9	89	7.95	Middenopgeleid en meer praktiserend gelovig zijn (> 2.07), man
10	192	7.94	Laagopgeleid, inactief op de arbeidsmarkt, minder praktiserend gelovig zijn (≤ 5.86)
11	57	7.33	Laagopgeleid, inactief op de arbeidsmarkt, meer praktiserend gelovig zijn (> 5.86)



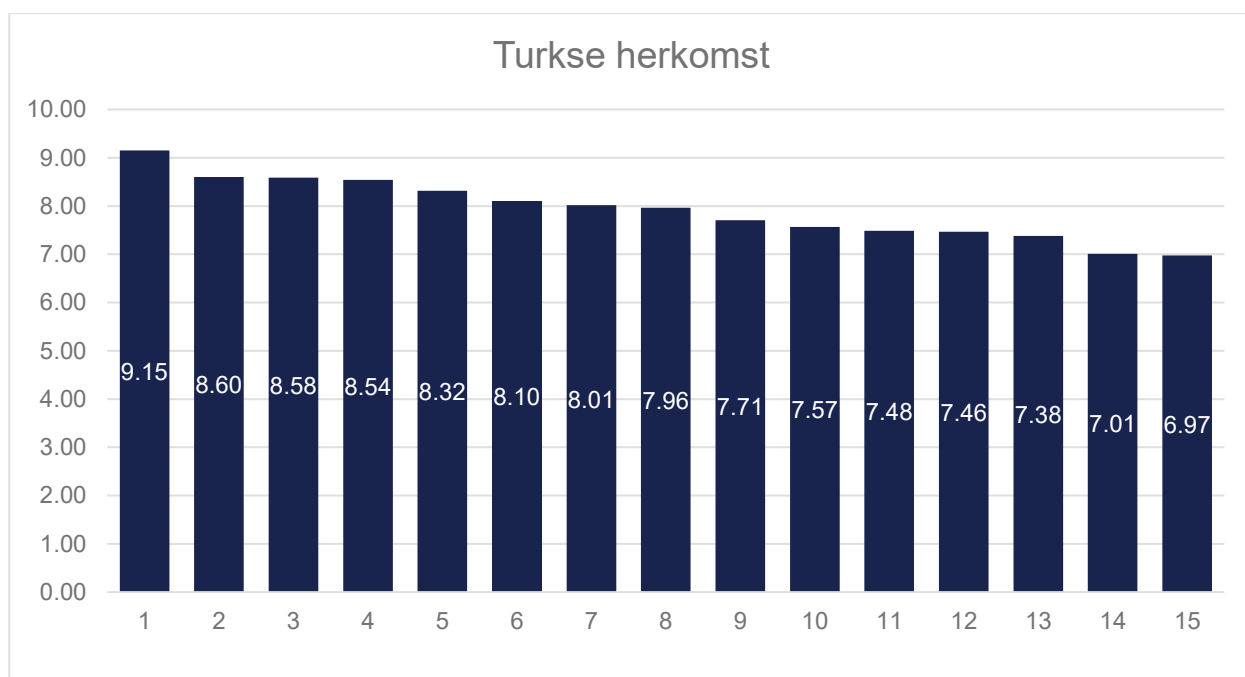
Figuur B 2: Model 3: Beslissingsboom voor de Marokkaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

Houding ten opzichte van gendergelijkheid voor verschillende profielen binnenin de Marokkaanse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1461). Tabel B 4 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel B 4: Model 3: Beslissingsboom voor de Marokkaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	50	9.14	Hoogopgeleid, minder praktiserend gelovig zijn (≤ 3.10)
2	76	9.00	Hoogopgeleid, gemiddeld praktiserend gelovig zijn (3.10, 8.28]], met partner met/zonder kinderen of alleenstaand (zonder kinderen)
3	70	8.56	Laagopgeleid, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, rondkomen met inkomen of comfortabel leven, minder praktiserend gelovig zijn (≤ 7.59)
4	122	8.47	Middenopgeleid, vrouw, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
5	66	8.23	Hoogopgeleid, gemiddeld praktiserend gelovig zijn (3.10, 8.28]], alleenstaande ouder of woont bij ouders of atypische gezinssituatie
6	53	8.22	Middenopgeleid, man, twee verdieners in het gezin
7	46	8.18	Middenopgeleid, vrouw, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
8	51	7.86	Laagopgeleid, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, vrouw, inburgeringstraject gevolgd
9	90	7.85	Hoogopgeleid, meer praktiserend gelovig zijn (> 8.28)
10	123	7.68	Laagopgeleid, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, rondkomen met inkomen of comfortabel leven, minder praktiserend gelovig zijn (> 7.59)

11	65	7.63	Laagopgeleid, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, vrouw, geen inburgeringstraject gevolgd, wel buurtcontacten van andere herkomst
12	59	7.63	Middenopgeleid, vrouw, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
13	125	7.50	Middenopgeleid, man, minder dan 2 verdieners in het gezin of alleenstaand, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
14	132	7.44	Laagopgeleid, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, niet goed rondkomen met inkomen
15	95	7.38	Laagopgeleid, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, man, behorend tot een samenwonend koppel
16	105	7.17	Laagopgeleid, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, vrouw, geen inburgeringstraject gevolgd, geen buurtcontacten van andere herkomst
17	70	6.85	Middenopgeleid, man, minder dan 2 verdieners in het gezin of alleenstaand, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
18	62	6.63	Laagopgeleid, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, man, alleenstaand

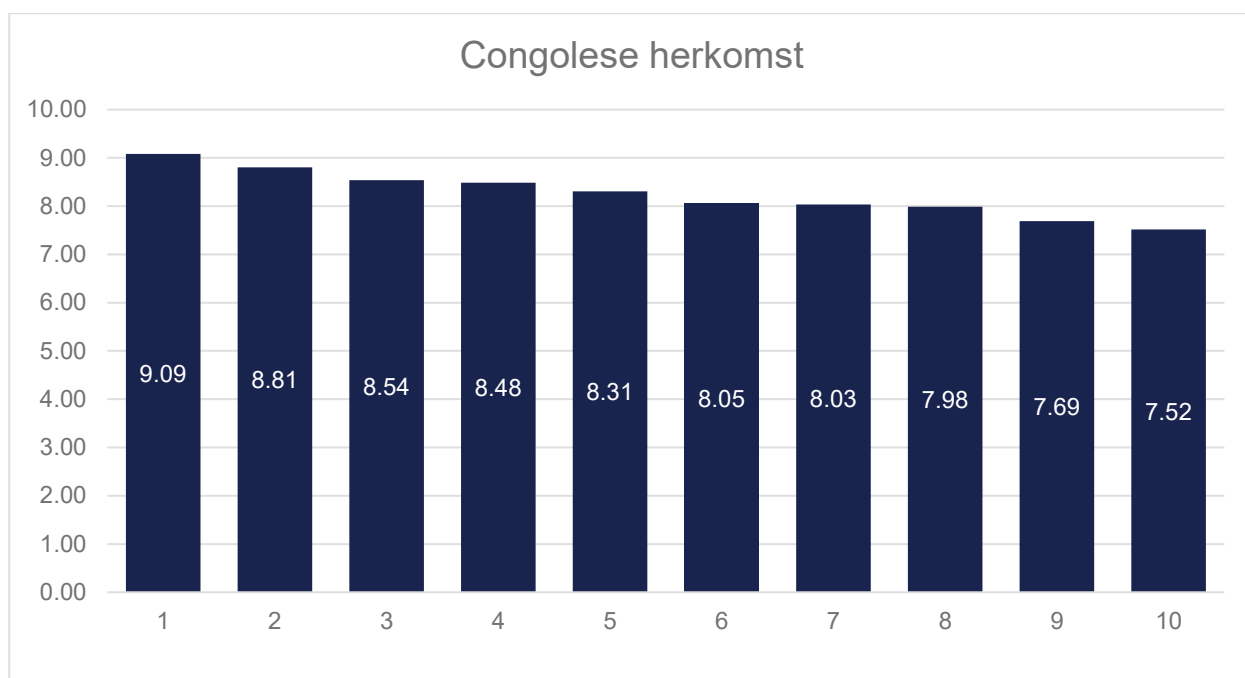


Figuur B 3: Model 3: Beslissingsboom voor de Turkse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

Houding ten opzichte van gendergelijkheid voor verschillende profielen binnenin de Turkse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1529). Tabel B 5 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel B 5: Model 3: Beslissingsboom voor de Turkse herkomstsgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	68	9.15	Hoogopgeleid, minder praktiserend gelovig zijn (≤ 5.86), minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
2	91	8.60	Hoogopgeleid, minder praktiserend gelovig zijn (≤ 5.86), geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
3	59	8.58	Middenopgeleid, minst praktiserend gelovig zijn (≤ 3.79), man,
4	92	8.54	Hoogopgeleid, gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(5.86, 7.93]$)
5	198	8.32	Middenopgeleid, minder praktiserend gelovig zijn (≤ 7.93), vrouw
6	77	8.10	Laagopgeleid, minst praktiserend gelovig zijn (< 3.79)
7	76	8.01	Hoogopgeleid, meer praktiserend gelovig zijn (> 7.93)
8	129	7.96	Laagopgeleid, gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(3.79, 7.93]$), betere kennis van het Nederlands (> 4), vrouw
9	130	7.71	Middenopgeleid, gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(3.79, 7.93]$), man,
10	65	7.57	Laagopgeleid, gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(3.79, 7.93]$), lagere kennis van het Nederlands (≤ 4), wel buurtcontacten van Belgische herkomst
11	90	7.48	Laagopgeleid, gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(3.79, 7.93]$), betere kennis van het Nederlands (> 4), man
12	155	7.46	Middenopgeleid, meer praktiserend gelovig zijn (> 7.93)
13	161	7.38	Laagopgeleid, meer praktiserend gelovig (> 7.93), minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
14	60	7.01	Laagopgeleid, gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(3.79, 7.93]$), lagere kennis van het Nederlands (≤ 4), geen buurtcontacten van Belgische herkomst
15	77	6.97	Laagopgeleid, meer praktiserend gelovig (> 7.93), minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst



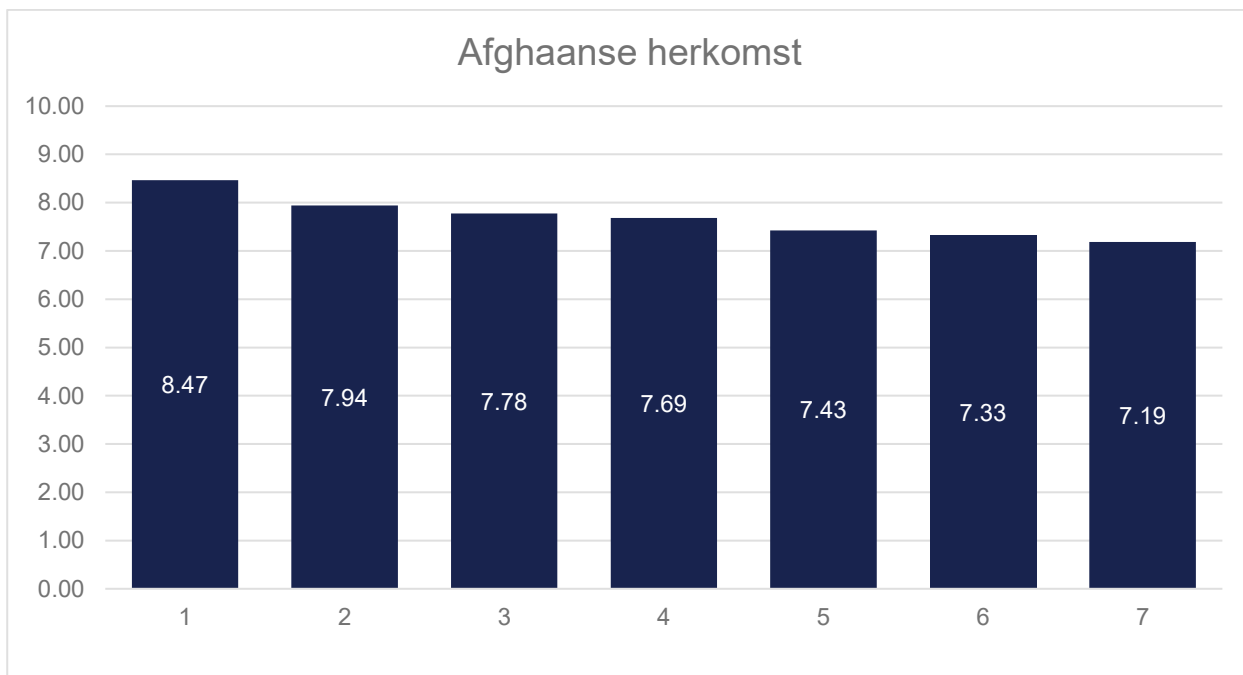
Figuur B 4: Model 3: Beslissingsboom voor de Congolese herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

Houding ten opzichte van gendergelijkheid voor verschillende profielen binnenin de Congolese herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1369). Tabel B 6 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel B 6: Model 3: Beslissingsboom voor de Congolese herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	80	9.09	Minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, vrouw, minder praktiserend gelovig zijn (≤ 6.21), rondkomen met inkomen of comfortabel leven met inkomen
2	59	8.81	Minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, man, geen buurtcontacten van eigen herkomst, minder dan 5 vrienden van andere herkomst
3	50	8.54	Minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, man, geen buurtcontacten van eigen herkomst, minstens 5 vrienden van andere herkomst, hoogopgeleid
4	61	8.48	Minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, vrouw, minder praktiserend gelovig zijn (≤ 6.21), niet (comfortabel) rondkomen met inkomen
5	394	8.31	Minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, vrouw, meer praktiserend gelovig zijn (> 6.21)
6	213	8.05	Minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, vrouw
7	186	8.03	Minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, man, wel buurtcontacten van eigen herkomst, eerste generatie
8	106	7.98	Minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, man, geen buurtcontacten van eigen herkomst, minstens 5 vrienden van andere herkomst, laag -of middenopgeleid
9	156	7.69	Minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, man

10	63	7.52	Minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, man, wel buurtcontacten van eigen herkomst, tweede generatie
----	----	------	--

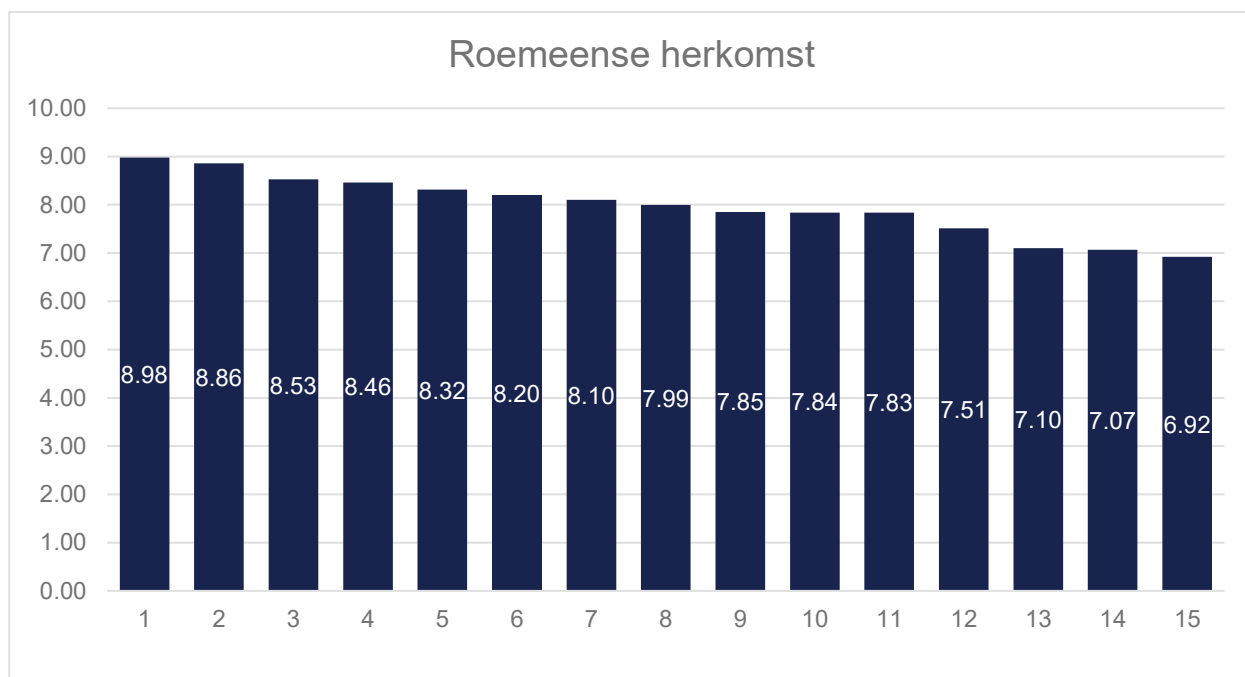


Figuur B 5: Model 3: Beslissingsboom voor de Afghaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

Houding ten opzichte van gendergelijkheid voor verschillende profielen binnenin de Afghaanse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=781). Tabel B 7 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel B 7: Model 3: Beslissingsboom voor de Afghaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	77	8.47	Lage mate van praktiserend gelovig zijn (≤ 5.17), een opleiding afgerond
2	90	7.94	Gemiddelde mate van praktiserend gelovig zijn ($(5.17, 7.59]$), minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
3	49	7.78	Gemiddelde mate van praktiserend gelovig zijn ($(5.17, 7.59]$), geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur, minstens 5 vrienden van andere herkomst
4	82	7.69	Lage mate van praktiserend gelovig zijn (≤ 5.17), geen opleiding afgerond
5	152	7.43	Hoge mate van praktiserend gelovig zijn (> 7.59), minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
6	129	7.33	Gemiddelde mate van praktiserend gelovig zijn ($(5.17, 7.59]$), geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur, minder dan 5 vrienden van andere herkomst
7	203	7.19	Hoge mate van praktiserend gelovig zijn (> 7.59), minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst



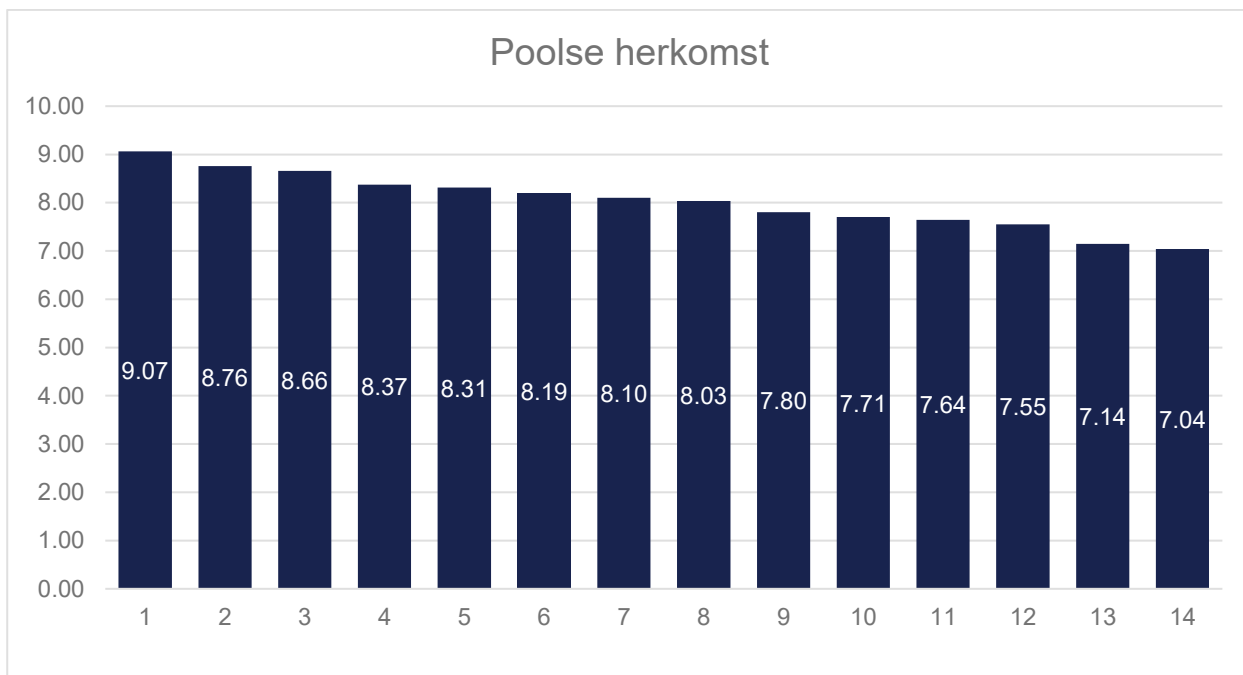
Figuur B 6: Model 3: Beslissingsboom voor de Roemeense herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

Houding ten opzichte van gendergelijkheid voor verschillende profielen binnenin de Roemeense herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1457). Tabel B 8 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel B 8: Model 3: Beslissingsboom voor de Roemeense herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	115	8.98	Hoogopgeleid, vrouw, minstens 5 vrienden van andere herkomst
2	52	8.86	Hoogopgeleid, vrouw, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, wonend in een centrumstad (Brussel/Antwerpen/Gent/...)
3	94	8.53	Middenopgeleid, vrouw, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, geen buurtcontacten van andere herkomst
4	106	8.46	Hoogopgeleid, man, geen buurtcontacten van eigen herkomst
5	71	8.32	Hoogopgeleid, vrouw, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, wonend in Vlaanderen exclusief centrumsteden
6	73	8.20	Middenopgeleid, man, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst
7	85	8.10	Middenopgeleid, vrouw, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, buurtcontacten an andere herkomst
8	112	7.99	Hoogopgeleid, man, buurtcontacten van eigen herkomst
9	62	7.85	Laagopgeleid, vrouw, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
10	113	7.84	Middenopgeleid, vrouw, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst

11	136	7.83	Middenopgeleid, man, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, met partner en kind(eren)
12	87	7.51	Middenopgeleid, man, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, niet met partner én kinderen, geen buurtcontacten van eigen herkomst
13	57	7.10	Laagopgeleid, vrouw, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
14	173	7.07	Middenopgeleid, man, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, niet met partner én kinderen, buurtcontacten van eigen herkomst
15	119	6.92	Laagopgeleid, man



Figuur B 7: Model 3: Beslissingsboom voor de Poolse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

Houding ten opzichte van gendergelijkheid voor verschillende profielen binnenin de Poolse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1441). Tabel B 9 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel B 9: Model 3: Beslissingsboom voor de Poolse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van gendergelijkheid.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	151	9.07	Hoogopgeleid, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst
2	114	8.76	Hoogopgeleid, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, minstens 5 vrienden van andere herkomst
3	97	8.66	Middenopgeleid, vrouw, minder praktiserend gelovig zijn (≤ 5.52), geen buurtcontacten van eigen herkomst
4	110	8.37	Hoogopgeleid, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, minder dan 5 vrienden van andere herkomst

5	53	8.31	Laagopgeleid, vrouw, minstens 5 vrienden van andere herkomst
6	75	8.19	Middenopgeleid, vrouw, minder praktiserend gelovig zijn (≤ 5.52), buurtcontacten van eigen herkomst
7	69	8.10	Middenopgeleid, man, hoogste diploma behaald in België
8	89	8.03	Middenopgeleid, vrouw, meer praktiserend gelovig zijn (> 5.52), minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
9	116	7.80	Middenopgeleid, man, hoogste diploma behaald in het buitenland of geen opleiding afgerond, met partner én kind(eren) of alleenstaande ouder
10	132	7.71	Middenopgeleid, vrouw, meer praktiserend gelovig zijn (> 5.52), minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
11	62	7.64	Laagopgeleid, vrouw, minder dan 5 vrienden van andere herkomst
12	167	7.55	Laagopgeleid, man, kan rondkomen met inkomen of comfortabel leven met inkomen
13	131	7.14	Middenopgeleid, man, hoogste diploma behaald in het buitenland of geen opleiding afgerond, geen kinderen
14	75	7.04	Laagopgeleid, man, kan niet (comfortabel) rondkomen met inkomen

Tabel B 10: Mod

Houding ten opzichte van gendersgelijkheid*		Geslacht	
★		Generatie	
		Gezinssituatie	
★		Verstedelijkingsgraad	
★		Opleidingsniveau	
		Werksituatie	
		Negatieve ervaring	
		Leeftijd	
		Kennis Nederlands	
		Kennis Frans	
		Kennis Engels	
		Rondkomen inkomen	
		Praktiserend gelovig	
		Werkintensiteit gezin	
		Land hoogste diploma	
		Buurtcontacten Belgische H	
		Buurtcontacten eigen H	
		Buurtcontacten andere H	
		Vrienden Belgische H	
		Vrienden eigen H	
		Vrienden andere H	
		Inburgeringstraject	
		Aantal jaren in België	

Visuele weergave van de interactie-effecten tussen tijd en achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met de houding ten opzichte van gendergelijkheid. Een ster geeft aan of er een verschil is in het effect van het achtergrondkenmerk voor 2017 vs. 2022. Indien een asterix* bij de afhankelijke (houding ten opzichte van gendergelijkheid) wordt afgebeeld, dan is er een verschil in deze afhankelijke voor 2017 vs. 2022.

Informatie bij de effecten bij achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdtekst vermeld zijn:

- Verstedelijkingsgraad: Wonen in Antwerpen/Gent speelt een andere rol in 2022. In 2017 is er geen significant verband tussen Antwerpen/Gent en de houding ten opzichte van gendergelijkheid, maar in 2022 zien we een negatief verband verschijnen waarbij wonen in Antwerpen/Gent samengaat met een negatievere houding.

2.3 Appendix C: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit

Tabel C 1: Model 1: Invloed van achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werk situatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten eigen H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden eigen H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België
TOTAAL	●		●	●	●		●	●	●		●	●						●	●		●		●

Visuele weergave van de achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met de houding ten opzichte van herkomstdiversiteit. Een cirkel geeft aan dat het achtergrondkenmerk (of 1 van de categorieën van het achtergrondkenmerk) een significante associatie heeft met de houding ten opzichte van herkomstdiversiteit voor de volledige steekproef. Indien het achtergrondkenmerk in de hoofdtekst werd vermeld, dan heeft de cirkel een donkerdere kleur. Indien het achtergrondkenmerk enkel hier in de appendix wordt vermeld, dan heeft de cirkel een lichtere kleur. De criteria voor het al dan niet vermelden van achtergrondkenmerken in de hoofdtekst zijn te vinden aan het begin van de appendix.

Informatie bij de effecten van achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdtekst vermeld zijn:

- Gezinssituatie: Alleenstaanden hebben gemiddeld een positievere houding ten opzichte van herkomstdiversiteit in vergelijking met diegene met partner en kinderen.
- Kennis Engels: Een betere kennis van het Engels hangt samen met een positievere houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Tabel C 2: Model 2: Interactie tussen herkomst en achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werk situatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België	Buurtcontacten eigen H	Vrienden eigen H
Belgische herkomst (referentiegroep)	●			●	●		●	●	●			●					●	●	●	⊗	⊗	⊗	⊗
Marokkaanse herkomst		●		●				●					●			●		●	●				
Turkse herkomst		●		●	●			●	●					●				●	●				
Congolese herkomst		●		●	●			●	●									●	●	●			
Afghaanse herkomst		●		●	●			●		●			●					●	●				
Roemeense herkomst		●		●	●			●										●	●	●			
Poolse herkomst		●						●										●			●		

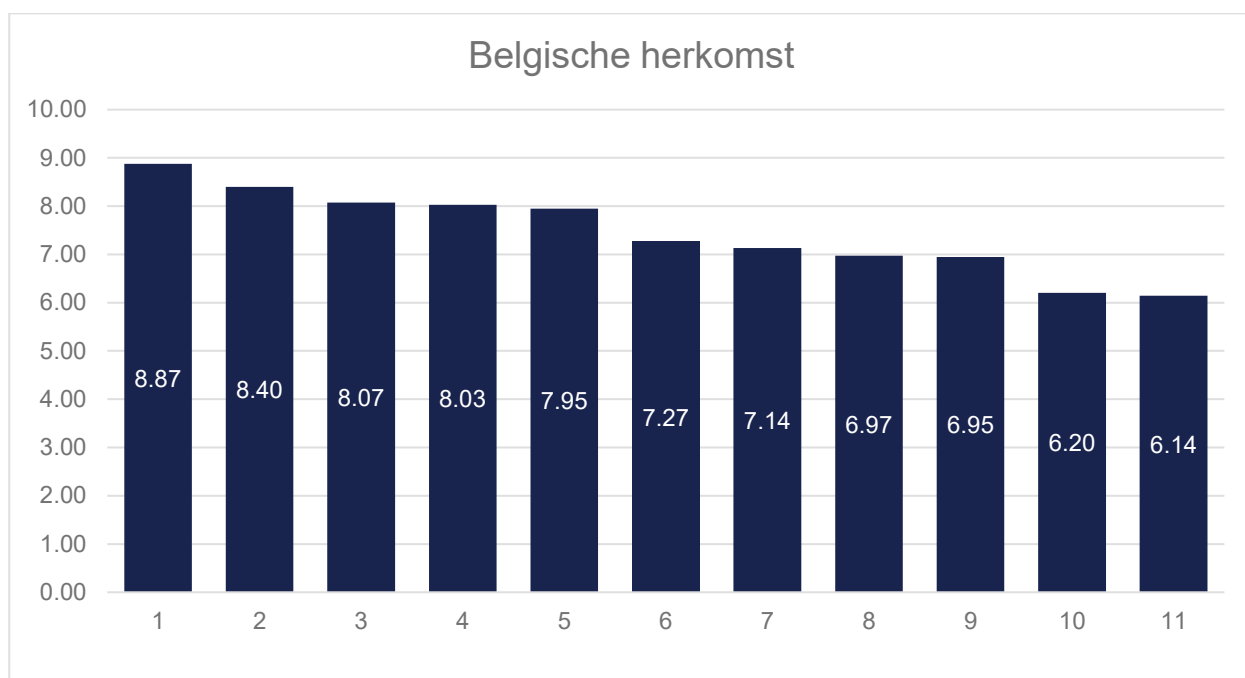
Visuele weergave van de interactie-effecten tussen herkomst en achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met houding ten opzichte van herkomstdiversiteit. De Belgische herkomstgroep is gebruikt als referentiegroep. Voor deze groep wordt via een witte cirkel aangegeven of het effect significant is. De andere herkomstgroepen worden vergeleken met de Belgische herkomstgroep, i.e. verschilt het effect significant in vergelijking met het effect van de Belgische herkomstgroep.



Voorbeeld ter interpretatie: Leeftijd heeft voor de Belgische herkomstgroep een significante associatie, want ouder worden hangt significant samen met een positievere houding ten opzichte van herkomstdiversiteit. Voor alle buitenlandse herkomstgroepen is er een significant verschil in het effect van leeftijd in vergelijking met de Belgische herkomstgroep. Er is namelijk een verzwakking van het effect van leeftijd waardoor er geen duidelijk verband is tussen leeftijd en houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Informatie bij de effecten bij achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdtekst vermeld zijn:

- Opleidingsniveau: Bij de Afghaanse herkomstgroep hangt middenopgeleid zijn samen met een negatievere houding ten opzichte van herkomstdiversiteit. Voor de Belgische herkomstgroep zien we dat hoogopgeleid zijn samenhangt met een positievere houding. Dit verband wordt bij de Turkse, Congolese, Afghaanse en Roemeense herkomstgroep sterk verzwakt; bij deze herkomstgroepen is er geen duidelijk verband tussen opleidingsniveau en houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.
- Kennis Frans: Een betere kennis van het Frans is bij personen van Afghaanse herkomst eerder gerelateerd aan een negatievere houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.
- Werkintensiteit gezin: Een graduele toename van nul naar twee verdieners in het gezin hangt samen met een negatievere houding ten opzichte van herkomstdiversiteit bij de Turkse herkomstgroep.
- Hebben van buurtcontacten van Belgische herkomst: Bij de Marokkaanse herkomstgroep zien we een negatief verband tussen het wel hebben van buurtcontacten van Belgische herkomst en houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.
- Inburgeringstraject: Het wel gevolg hebben van een inburgeringstraject is voor de Congolese en Roemeense herkomstgroep geassocieerd met een negatievere houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.
- Aantal jaren in België: Voor de Poolse herkomstgroep hangt langer wonen in België samen met een negatievere houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.



Figuur C 1: Model 3: Beslissingsboom voor de Belgische herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit voor verschillende profielen binnenin de Belgische herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1505). Tabel C 3 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel C 3: Model 3: Beslissingsboom voor de Belgische herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	74	8.87	Jonger dan 29 jaar, minstens 5 vrienden van andere herkomst, laag -of hoogopgeleid
2	147	8.40	Tussen 28 en 48 jaar, minstens 5 vrienden van andere herkomst
3	66	8.07	Ouder dan 48 jaar, minstens 5 vrienden van andere herkomst, niet comfortabel kunnen leven met inkomen
4	55	8.03	Jonger dan 29 jaar, minstens 5 vrienden van andere herkomst, middenopgeleid
5	128	7.95	Jonger dan 30 jaar, minder dan 5 vrienden van andere herkomst
6	145	7.27	Ouder dan 48 jaar, minstens 5 vrienden van andere herkomst, niet comfortabel kunnen leven met inkomen
7	272	7.14	Tussen 28 en 48 jaar, minder dan 5 vrienden van andere herkomst
8	190	6.97	Ouder dan 48 jaar, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, hoogopgeleid
9	103	6.95	Ouder dan 48 jaar, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, middenopgeleid, vrouw
10	85	6.20	Ouder dan 48 jaar, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, middenopgeleid, man

11	239	6.14	Ouder dan 48 jaar, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, laagopgeleid
----	-----	------	--



Figuur C 2: Model 3: Beslissingsboom voor de Marokkaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit voor verschillende profielen binnenin de Marokkaanse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1461). Tabel C 4 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel C 4: Model 3: Beslissingsboom voor de Marokkaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	1147	9.06	Meer praktiserend gelovig zijn (>6.90)
2	166	8.72	Minder praktiserend gelovig zijn (≤6.90), geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
3	100	8.55	Minder praktiserend gelovig zijn (≤6.90), minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
4	47	7.66	Minder praktiserend gelovig zijn (≤6.90), minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst



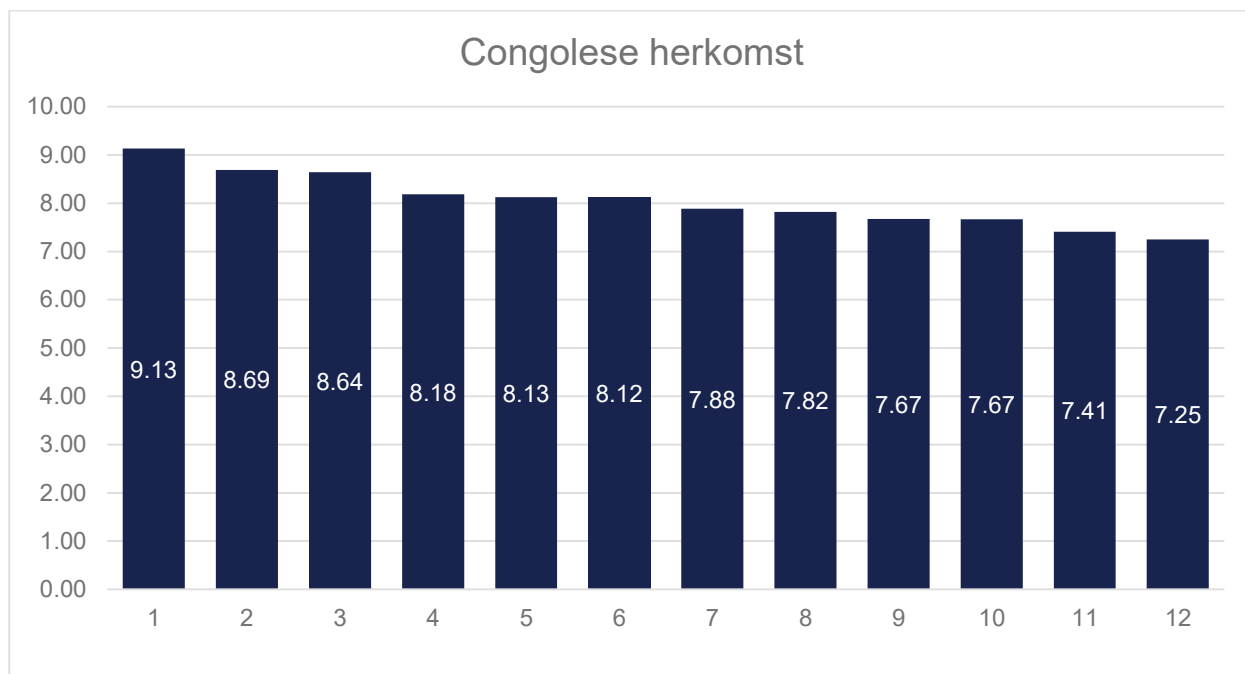
Figuur C 3: Model 3: Beslissingsboom voor de Turkse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit voor verschillende profielen binnenin de Turkse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1529). Tabel C 5 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel C 5: Model 3: Beslissingsboom voor de Turkse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	396	8.15	Meer dan 42 jaar in België of geboren in België, minstens 5 vrienden van andere herkomst, midden -of hoogopgeleid
2	94	8.13	Meer dan 42 jaar in België of geboren in België, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, eerste generatie
3	54	7.83	Meer dan 42 jaar in België of geboren in België, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, tweede generatie, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst
4	187	7.73	Meer dan 42 jaar in België of geboren in België, minstens 5 vrienden van andere herkomst, laagopgeleid
5	95	7.64	Minder dan 20 jaar in België, rondkomen met inkomen of comfortabel kunnen leven met inkomen, minstens 5 vrienden van andere herkomst
6	199	7.60	Tussen 19 en 42 jaar in België, buurtcontacten van andere herkomst
7	101	7.57	Meer dan 42 jaar in België of geboren in België, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, tweede generatie, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, heeft werk
8	133	7.21	Tussen 19 en 42 jaar in België, geen buurtcontacten van andere herkomst
9	91	7.06	Minder dan 20 jaar in België, rondkomen met inkomen of comfortabel kunnen leven met inkomen, minder dan 5 vrienden van andere herkomst

10	66	6.92	Meer dan 42 jaar in België of geboren in België, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, tweede generatie, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, werkloos of inactief
11	112	6.74	Minder dan 20 jaar in België, niet (comfortabel) rondkomen met inkomen



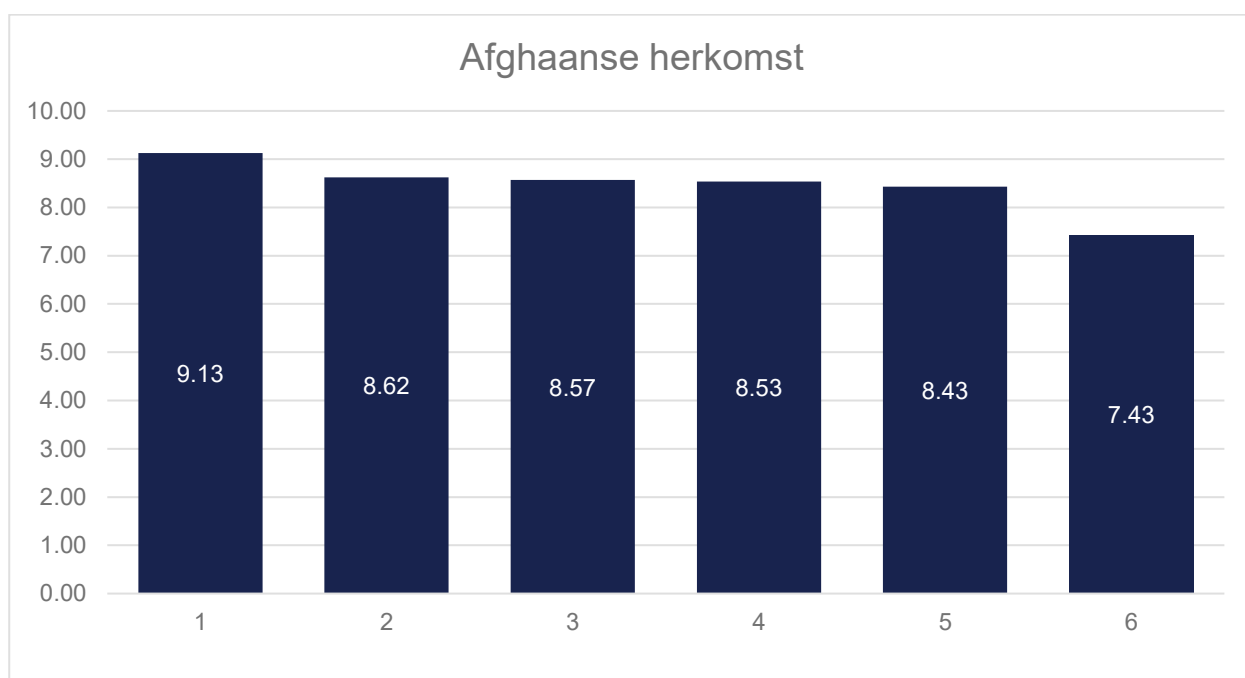
Figuur C 4: Model 3: Beslissingsboom voor de Congolese herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit voor verschillende profielen binnenin de Congolese herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1369). Tabel C 6 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel C 6: Model 3: Beslissingsboom voor de Congolese herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	52	9.13	Tweede generatie, niet wonend in Antwerpen/Gent, buurtcontacten van Belgische herkomst, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst
2	177	8.69	Eerste generatie, buurtcontacten van andere herkomst, minstens 5 vrienden van andere herkomst, niet wonend in Antwerpen/Gent, met partner en kind(eren) of woont bij ouders
3	144	8.64	Tweede generatie, niet wonend in Antwerpen/Gent, buurtcontacten van Belgische herkomst, minstens 5 vrienden van eigen herkomst
4	96	8.18	Tweede generatie, niet wonend in Antwerpen/Gent, geen buurtcontacten van Belgische herkomst
5	159	8.13	Eerste generatie, buurtcontacten van andere herkomst, minstens 5 vrienden van andere herkomst, niet wonend in Antwerpen/Gent, alleenstaand(e ouder) of met partner zonder kinderen of atypische gezinssituatie

6	159	8.12	Eerste generatie, geen buurtcontacten van andere herkomst, geen inburgeringstraject gevolgd, minder praktiserend gelovig zijn (≤ 7.241)
7	78	7.88	Eerste generatie, geen buurtcontacten van andere herkomst, geen inburgeringstraject gevolgd, meer praktiserend gelovig zijn (> 8.276)
8	142	7.82	Eerste generatie, buurtcontacten van andere herkomst, minder dan 5 vrienden van andere herkomst
9	59	7.67	Tweede generatie, wonend in Antwerpen/Gent
10	62	7.67	Eerste generatie, buurtcontacten van andere herkomst, minstens 5 vrienden van andere herkomst, wonend in Antwerpen/Gent
11	103	7.41	Eerste generatie, geen buurtcontacten van andere herkomst, geen inburgeringstraject gevolgd, gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(7.241, 8.276]$)
12	138	7.25	Eerste generatie, geen buurtcontacten van andere herkomst, inburgeringstraject gevolgd

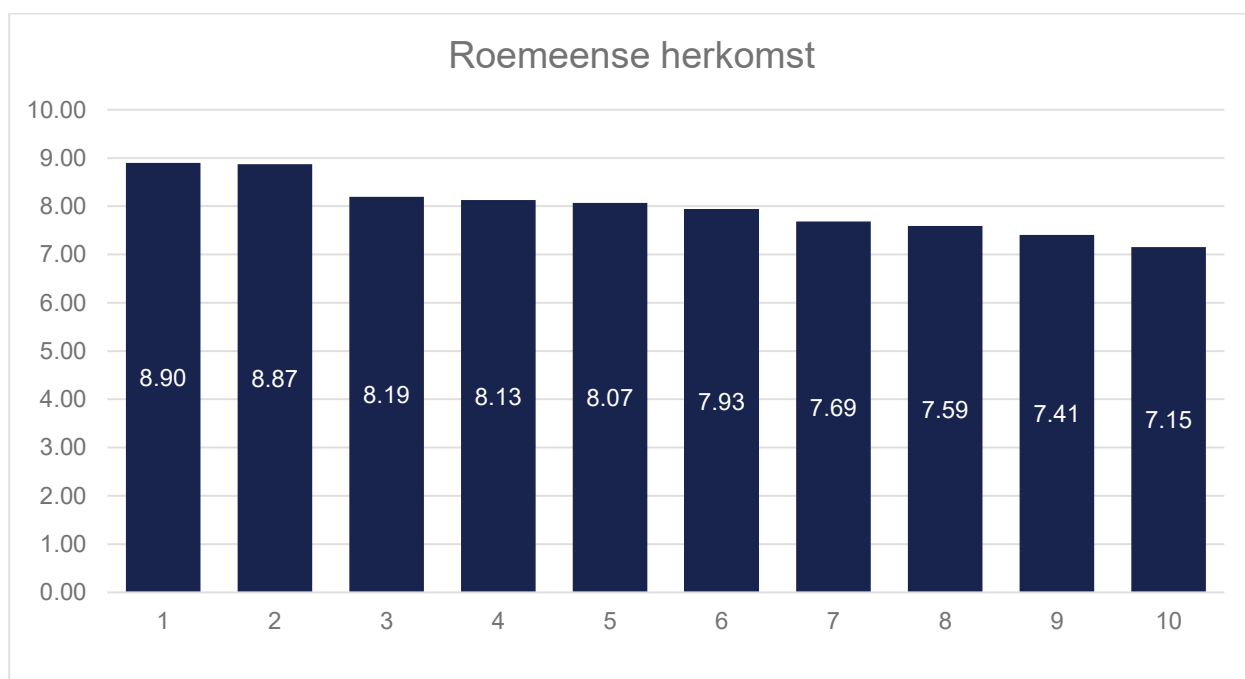


Figuur C 5: Model 3: Beslissingsboom voor de Afghaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit voor verschillende profielen binnenin de Afghaanse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef $n=781$). Tabel C 7 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel C 7: Model 3: Beslissingsboom voor de Afghaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	121	9.13	Meer praktiserend gelovig zijn (>8.97), minstens 5 vrienden van eigen herkomst
2	60	8.62	Meer praktiserend gelovig zijn (>8.97), minder dan 5 vrienden van eigen herkomst
3	174	8.57	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((7.59, 8.97])
4	49	8.53	Minder praktiserend gelovig zijn (≤ 7.59), hoogste diploma behaald in het buitenland, rondkomen met inkomen of comfortabel rondkomen met inkomen
5	307	8.43	Minder praktiserend gelovig zijn (≤ 7.59), geen opleiding afgerond of hoogste diploma behaald in België
6	70	7.43	Minder praktiserend gelovig zijn (≤ 7.59), hoogste diploma behaald in het buitenland, niet (comfortabel) rondkomen met inkomen

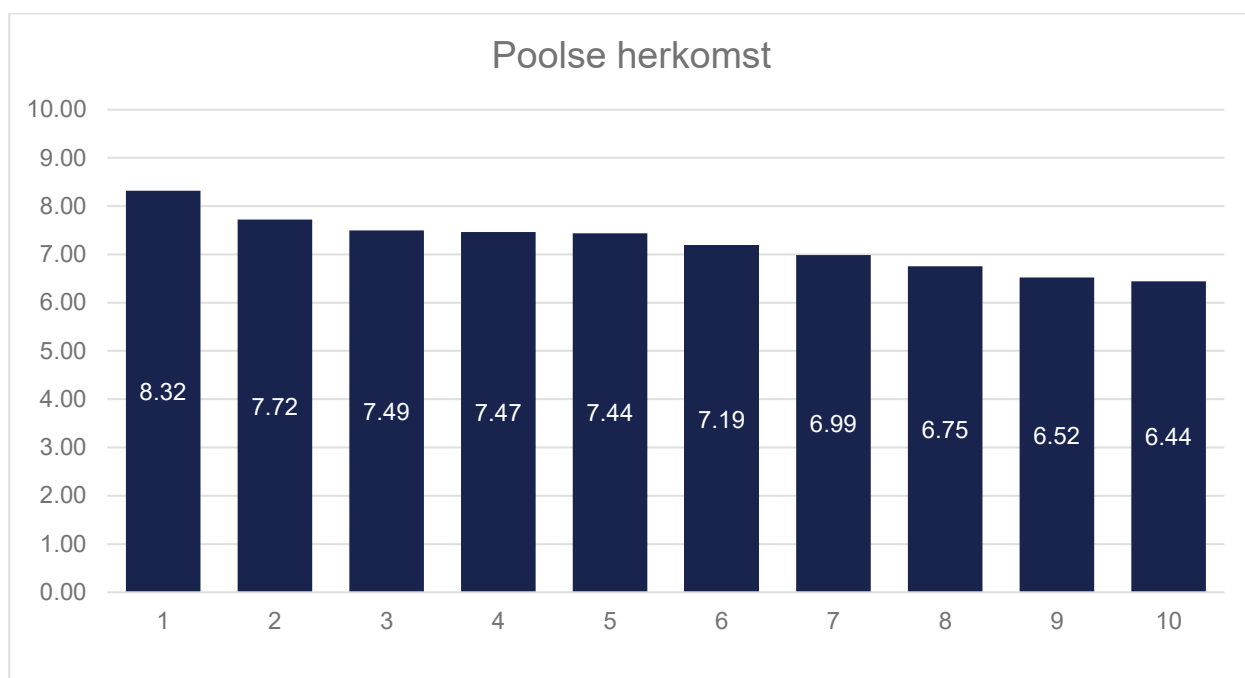


Figuur C 6: Model 3: Beslissingsboom voor de Roemeense herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit voor verschillende profielen binnenin de Roemeense herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef $n=1457$). Tabel C 8 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel C 8: Model 3: Beslissingsboom voor de Roemeense herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	56	8.90	Wonend in Vlaanderen exclusief centrumsteden, minstens 5 vrienden van andere herkomst, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
2	127	8.87	Wonend in Brussel of in een centrumstad (niet Antwerpen/Gent), rondkomen met inkomen of comfortabel rondkomen met inkomen, één verdiener of alleenstaand, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
3	70	8.19	Wonend in Brussel of in een centrumstad (niet Antwerpen/Gent), rondkomen met inkomen of comfortabel rondkomen met inkomen, één verdiener of alleenstaand, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
4	290	8.13	Wonend in Vlaanderen exclusief centrumsteden, minstens 5 vrienden van andere herkomst, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
5	150	8.07	Wonend in Brussel of in een centrumstad (niet Antwerpen/Gent), rondkomen met inkomen of comfortabel rondkomen met inkomen, twee verdieners of geen werkenden
6	385	7.93	Wonend in Vlaanderen exclusief centrumsteden, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, midden -of hoogopgeleid
7	89	7.69	Wonend in Brussel of in een centrumstad (niet Antwerpen/Gent), niet (comfortabel) rondkomen met inkomen
8	93	7.59	Wonend in Antwerpen/Gent, buurtcontacten van andere herkomst
9	83	7.41	Wonend in Vlaanderen exclusief centrumsteden, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, laagopgeleid
10	114	7.15	Wonend in Antwerpen/Gent, geen buurtcontacten van andere herkomst

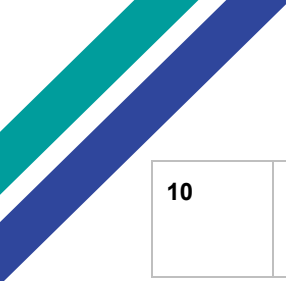


Figuur C 7: Model 3: Beslissingsboom voor de Poolse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit voor verschillende profielen binnenin de Poolse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1441). Tabel C 9 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel C 9: Model 3: Beslissingsboom voor de Poolse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	55	8.32	Tweede generatie, hoogopgeleid
2	87	7.72	Eerste generatie, minstens 5 vrienden van andere herkomst, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst
3	76	7.49	Tweede generatie, laag -of middenopgeleid
4	105	7.47	Eerste generatie, minstens 5 vrienden van andere herkomst, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, hoogopgeleid
5	61	7.44	Eerste generatie, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur, man, geen buurtcontacten van Belgische herkomst
6	89	7.19	Eerste generatie, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur, man, buurtcontacten van Belgische herkomst, wonend in Vlaanderen exclusief centrumsteden
7	283	6.99	Eerste generatie, minstens 5 vrienden van andere herkomst, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, laag -of middenopgeleid
8	341	6.75	Eerste generatie, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur, vrouw
9	273	6.52	Eerste generatie, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur



10	72	6.44	Eerste generatie, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur, man, buurtcontacten van Belgische herkomst, wonend in een centrumstad (Brussel/Antwerpen/Gent/...)
----	----	------	---

Tabel C 10: Model 4: Interactie tussen tijd en achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit.

	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werk situatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten eigen H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden eigen H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België
Houding ten opzichte van herkomstdiversiteit*	★				★			★	★														

Visuele weergave van de interactie-effecten tussen tijd en achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met de houding ten opzichte van herkomstdiversiteit. Een ster geeft aan of er een verschil is in het effect van het achtergrondkenmerk voor 2017 vs. 2022. Indien een asterix* bij de afhankelijke (houding ten opzichte van herkomstdiversiteit) wordt afgebeeld, dan is er een verschil in deze afhankelijke voor 2017 vs. 2022.

Informatie bij de effecten van achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdtekst vermeld zijn:

- Opleidingsniveau: In 2017 is er geen duidelijk verband tussen opleidingsniveau en de houding ten opzichte van herkomstdiversiteit. In 2022 hangt een hoger opleidingsniveau (midden -en hoogopgeleid) samen met een positievere houding ten opzichte van herkomstdiversiteit dan laagopgeleid zijn.
- Kennis Nederlands: Terwijl er in 2017 geen significante associatie is tussen kennis Nederlands en houding ten opzichte van herkomstdiversiteit, zien we in 2022 een negatieve associatie. Een betere kennis van het Nederlands hangt in 2022 samen met een minder positieve houding.

2.4 Appendix D: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur

Tabel D1: Model 1: Invloed van achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werksituatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten eigen H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden eigen H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België
TOTAAL	●	●	●		●	●	●	●		●	●	●	●		●	●	●	●	●	●	●	●	●

Visuele weergave van de achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met de houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur. Een cirkel geeft aan dat het achtergrondkenmerk (of 1 van de categorieën van het achtergrondkenmerk) een significante associatie heeft met de houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur voor de volledige steekproef. Indien het achtergrondkenmerk in de hoofdttekst werd vermeld, dan heeft de cirkel een donkerdere kleur. Indien het achtergrondkenmerk enkel hier in de appendix wordt vermeld, dan heeft de cirkel een lichtere kleur. De criteria voor het al dan niet vermelden van achtergrondkenmerken in de hoofdttekst zijn te vinden aan het begin van de appendix.

Informatie bij de effecten van achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdttekst vermeld zijn:

- Gezinssituatie: Personen met partner zonder kinderen hechten minder belang aan het behouden van de eigen cultuur dan personen met partner en kinderen.
- Negatieve ervaring: Personen met minstens 1 negatieve ervaring hechten meer belang aan het behouden van de eigen cultuur dan personen die geen negatieve ervaring hebben gehad.
- Werksituatie: Personen die inactief op de arbeidsmarkt zijn hechten meer belang aan het behouden van de eigen cultuur dan personen die werken.
- Land hoogste diploma: Personen die geen opleiding hebben afgerond hechten minder belang aan het behouden van de eigen cultuur dan personen die een opleiding in België hebben afgerond.

Tabel D2: Model 2: Interactie tussen herkomst en achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

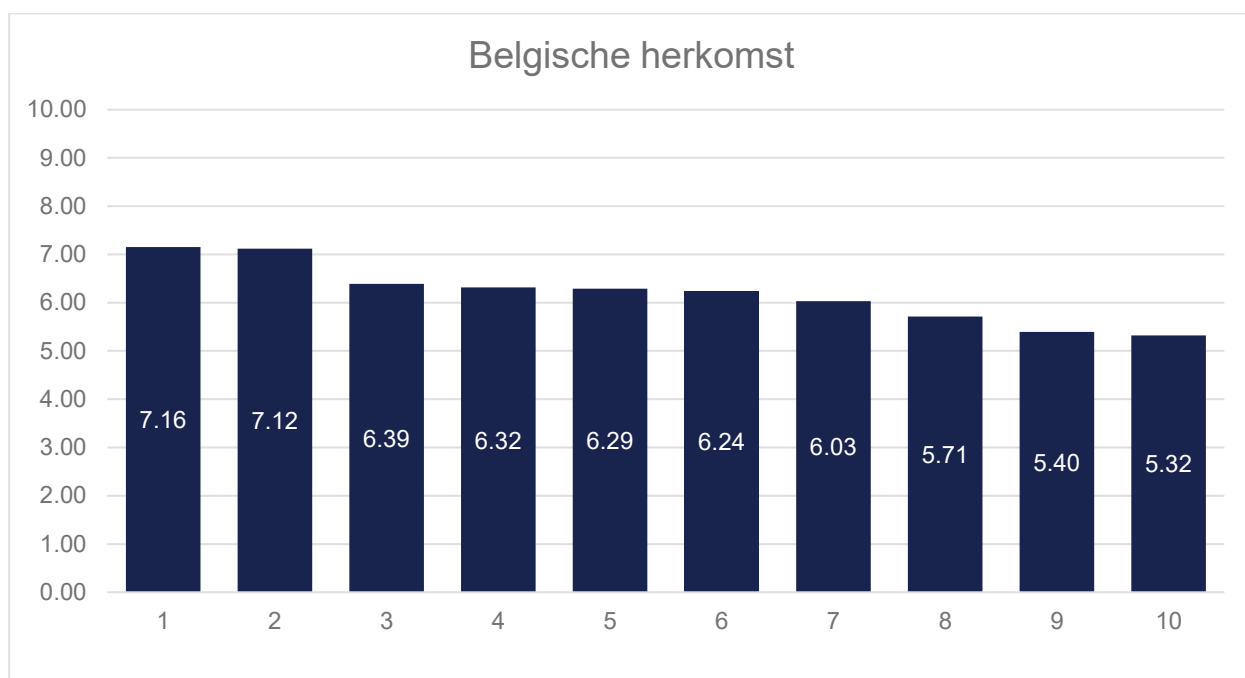
	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werksituatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtocontacten Belgische H	Buurtocontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België	Buurtocontacten eigen H	Vrienden eigen H
Belgische herkomst (referentiegroep)	●		●	●	●	●		●		●		●			●	●	●	●		⊗	⊗	⊗	⊗
Marokkaanse herkomst		●		●				●					●							●		●	
Turkse herkomst		●		●	●							●	●		●								
Congolese herkomst		●		●	●																		
Afghaanse herkomst		●		●				●	●			●	●		●						●		●
Roemeense herkomst		●		●	●						●												
Poolse herkomst		●		●	●							●			●								

Visuele weergave van de interactie-effecten tussen herkomst en achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur. De Belgische herkomstgroep is gebruikt als referentiegroep. Voor deze groep wordt via een witte cirkel aangegeven of het effect significant is. De andere herkomstgroepen worden vergeleken met de Belgische herkomstgroep, i.e. verschilt het effect significant in vergelijking met het effect van de Belgische herkomstgroep.

Voorbeeld ter interpretatie: Leeftijd heeft voor de Belgische herkomstgroep een significante associatie, want bij een hogere leeftijd zien we een significant negatievere houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur dan bij jongere leeftijd. Voor de Marokkaanse en Afghaanse herkomstgroep is er een significant verschil in het effect van leeftijd in vergelijking met de Belgische herkomstgroep. Het verband gaat voor die 2 herkomstgroepen omgekeerd: er is een afname in houding ten opzichte van de Belgische herkomstgroep. Bij de andere herkomstgroepen kan dit effect ook licht verschillen tegenover de Belgische herkomstgroep, maar deze verschillen zijn niet significant. We concluderen dat we een soortgelijk effect van leeftijd zien bij de andere herkomstgroepen.

Informatie bij de effecten bij achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdtekst vermeld zijn:

- Kennis Nederlands: Bij de Belgische herkomst is er geen effect van de mate van kennis van het Nederlands op de opvatting dat de eigen cultuur moet behouden blijven. Bij de Afghaanse herkomst zien we dat een betere kennis van het Nederlands in verband staat met een groter belang.
- Kennis Engels: Bij de Belgische herkomst is er geen effect van de mate van kennis van het Engels op de opvatting dat de eigen cultuur moet behouden blijven. Bij de Roemeense herkomst zien we dat een betere kennis van het Nederlands in verband staat met het minder eens zijn met het kunnen behouden van de eigen cultuur.
- Land hoogste diploma: Bij Belgische herkomst is er geen effect van land hoogste diploma. Personen van Poolse herkomst die geen opleiding hebben afgerond zijn het minder eens met het kunnen behouden van de eigen cultuur. Verder is een opleiding afgerond hebben in het buitenland voor de Belgische herkomst geassocieerd met een lager belang dan wanneer het hoogste diploma in België is behaald. Voor de Turkse, Poolse en Afghaanse herkomst is dit verband omgekeerd: een opleiding afgerond hebben in het buitenland hangt samen met meer eensgezindheid ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.
- Vrienden van eigen herkomst: Bij de Marokkaanse referentiegroep is er geen effect van het hebben van vrienden van de eigen herkomst op de steun voor het kunnen behouden van de eigen cultuur. Bij de Afghaanse herkomst zien we een positief verband tussen het hebben van vrienden van eigen herkomst en de opvatting dat de eigen cultuur moet behouden blijven.
- Aantal jaren in België: Bij de Marokkaanse referentiegroep is er geen effect van het aantal jaren in België op de mate waarin men vindt dat de eigen cultuur moet behouden blijven. Bij de Afghaanse herkomst zien we een negatief verband tussen het aantal jaren in België en de eensgezindheid over het kunnen behouden van de eigen cultuur.



Figuur D1: Model 3: beslissingsboom voor de Belgische herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur voor verschillende profielen binnenin de Belgische herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de mate van eensgezindheid. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1505). Tabel D3 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde belang voor behoud en de beschrijving van het profiel.

Tabel D3: Model 3: beslissingsboom voor de Belgische herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	61	7.16	20 jaar oud of jonger, vrouw
2	69	7.12	Tussen 21 en 41 jaar oud, wonend in Brussel, Antwerpen/Gent of overige centrumsteden, minstens 5 vrienden van andere herkomst
3	78	6.39	Tussen 21 en 41 jaar oud, wonend in Brussel, Antwerpen/Gent of overige centrumsteden, minder dan 5 vrienden van andere herkomst
4	86	6.32	Meer dan 41 jaar oud, minstens 5 vrienden van andere herkomst, kan meer rondkomen met inkomen (>4)
5	59	6.29	20 jaar oud of jonger, man
6	124	6.24	Tussen 21 en 41 jaar oud, wonend in Vlaanderen exclusief centrumsteden, vrouw
7	46	6.03	Tussen 21 en 41 jaar oud, wonend in Vlaanderen exclusief centrumsteden, man, minstens 5 vrienden van andere herkomst
8	179	5.71	Meer dan 41 jaar oud, minstens 5 vrienden van andere herkomst, kan minder rondkomen met inkomen (≤ 4)
9	722	5.40	Meer dan 41 jaar oud, minder dan 5 vrienden van andere herkomst

10	81	5.32	Tussen 21 en 41 jaar oud, wonend in Vlaanderen exclusief centrumsteden, man, minder dan 5 vrienden van andere herkomst
----	----	------	--



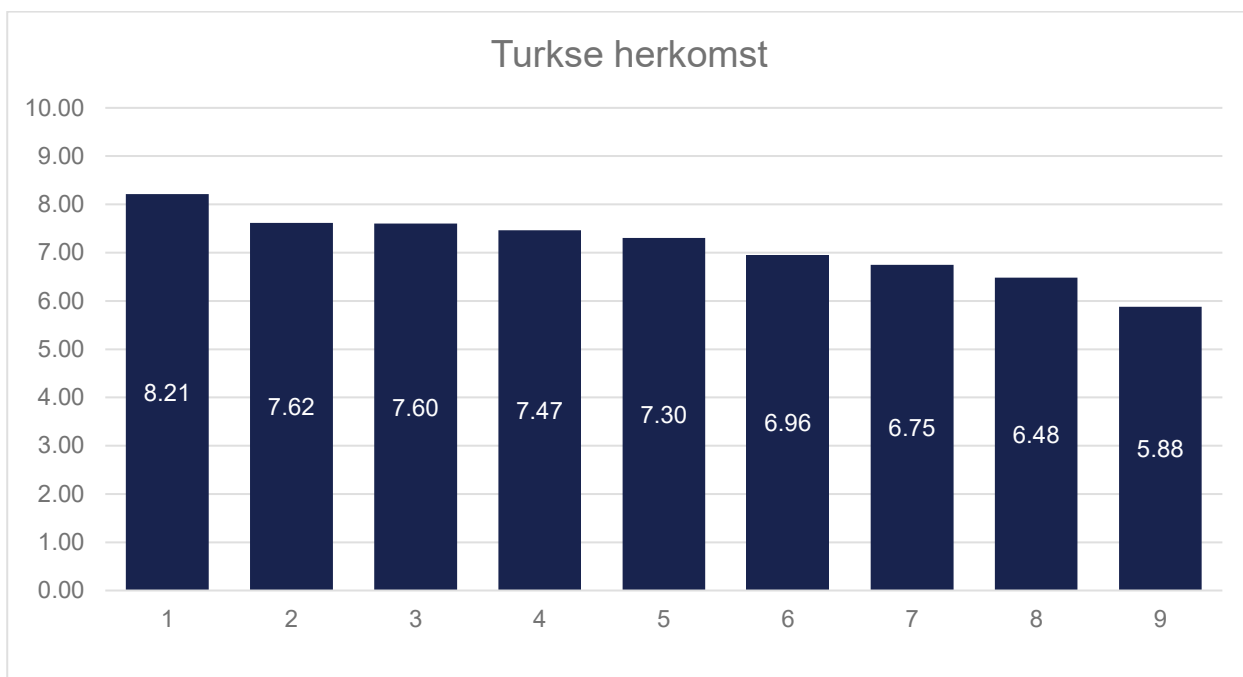
Figuur D2: Model 3: beslissingsboom voor de Marokkaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur voor verschillende profielen binnenin de Marokkaanse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de mate van eensgezindheid. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1461). Tabel D4 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde belang voor behoud en de beschrijving van het profiel.

Tabel D4: beslissingsboom voor de Marokkaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	193	7.62	Hoge mate van praktiserend gelovig zijn (>6.6), geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur, geen Belgische buurtcontacten
2	497	7.58	Hoge mate van praktiserend gelovig zijn (>6.6), minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
3	79	7.54	Minder praktiserend gelovig zijn (≤6.6), tweede generatie, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
4	481	7.19	Meer praktiserend gelovig zijn (>6.6), geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur, wel Belgische buurtcontacten
5	50	6.84	Minder praktiserend gelovig zijn (≤6.6), tweede generatie, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, geen negatieve ervaringen omwille van geloof/herkomst/huidskleur
6	60	6.39	Minder praktiserend gelovig zijn (≤6.6), tweede generatie, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst

7	99	6.29	Minder praktiserend gelovig zijn (≤ 6.6), eerste generatie
---	----	------	---



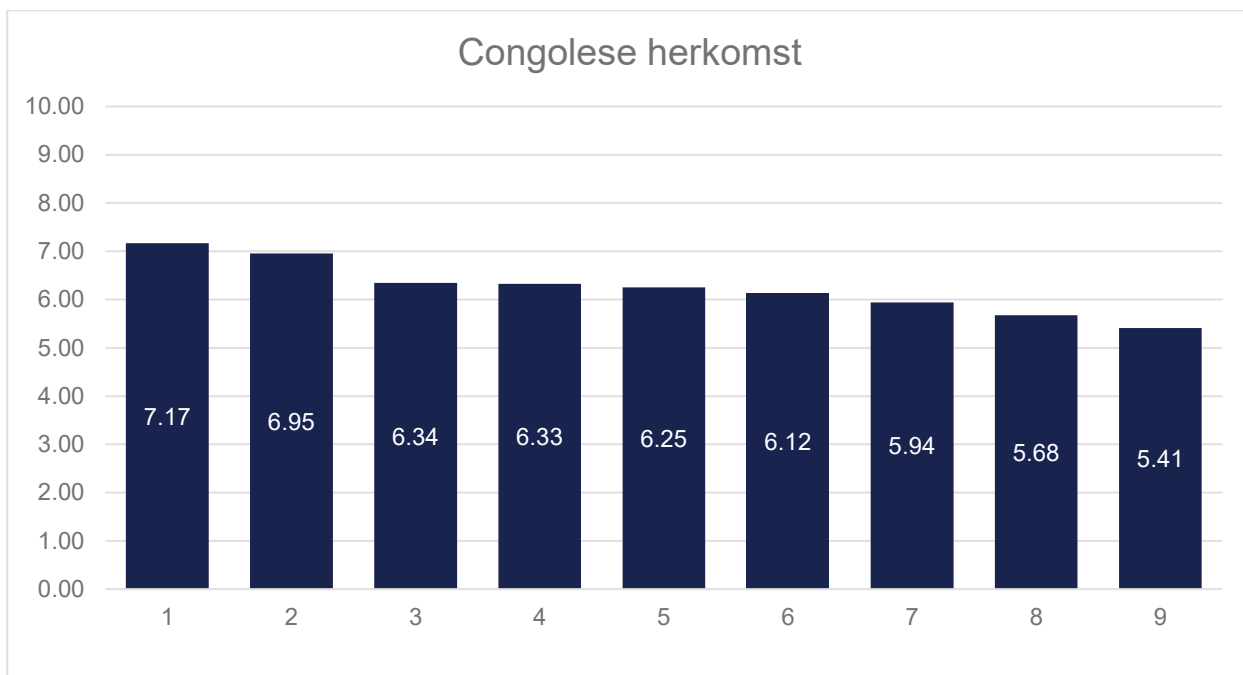
Figuur D3: Model 3: beslissingsboom voor de Turkse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur voor verschillende profielen binnenin de Turkse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de mate van eensgezindheid. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef $n=1529$). Tabel D5 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde belang voor behoud en de beschrijving van het profiel.

Tabel D5: Model 3: beslissingsboom voor de Turkse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	104	8.21	Hoogste mate praktiserend gelovig zijn (>9), werkend
2	813	7.62	Hogere mate praktiserend gelovig zijn ($[(6,9)]$)
3	139	7.60	Hoogste mate praktiserend gelovig zijn (>9), werkloos of inactief
4	111	7.47	Lage mate praktiserend gelovig zijn ($[(2.1,5.9)]$), kan minder rondkomen met inkomen (≤ 3)
5	58	7.30	Lage mate praktiserend gelovig zijn ($[(2.1,5.9)]$), kan wel rondkomen met inkomen (>3), inactief
6	65	6.96	Lage mate praktiserend gelovig zijn ($[(2.1,5.9)]$), kan wel rondkomen met inkomen (>3), werkend of werkloos, geen buurtcontacten van andere herkomst
7	82	6.75	Laagste mate praktiserend gelovig zijn (≤ 2.1), wel buurtcontacten eigen herkomst
8	83	6.48	Lage mate praktiserend gelovig zijn ($[(2.1,5.9)]$), kan wel rondkomen met inkomen (>3), werkend of werkloos, wel buurtcontacten van andere herkomst

9	73	5.88	Laagste mate praktiserend gelovig zijn (≤ 2.1), geen buurtcontacten eigen herkomst
---	----	------	---



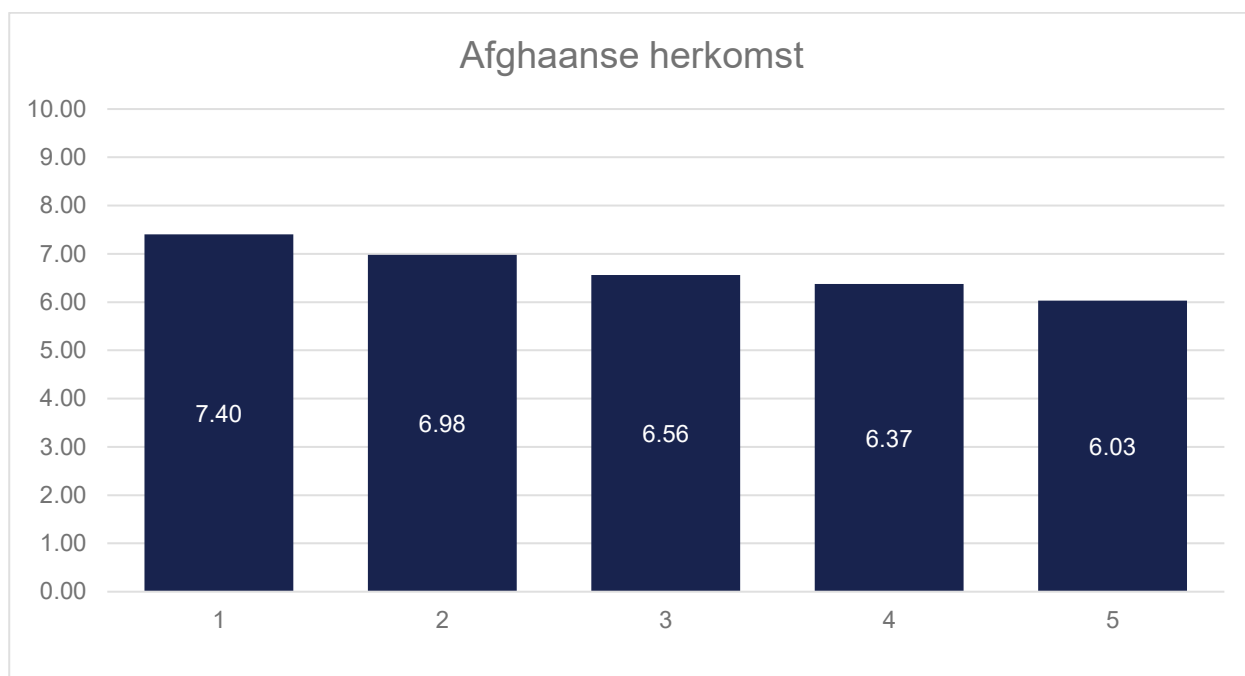
Figuur D4: Model 3: beslissingsboom voor de Congolese herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur voor verschillende profielen binnenin de Congolese herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de mate van eensgezindheid. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef $n=1369$). Tabel D6 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde belang voor behoud en de beschrijving van het profiel.

Tabel D6: Model 3: beslissingsboom voor de Congolese herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	135	7.17	17 jaar of jonger
2	124	6.95	Tussen 18 en 31 jaar oud, tweede generatie, kan rondkomen met inkomen of comfortabel leven met inkomen
3	101	6.34	Meer dan 31 jaar oud, opleiding in België of geen opleiding afgerond, geen Belgische buurtcontacten
4	90	6.33	Tussen 18 en 31 jaar oud, tweede generatie, kan niet (comfortabel) rondkomen met inkomen
5	205	6.25	Tussen 18 en 31 jaar oud, eerste generatie
6	165	6.12	Meer dan 31 jaar oud, opleiding in België of geen opleiding afgerond, wel Belgische buurtcontacten, vrouw
7	140	5.94	Meer dan 31 jaar oud, opleiding afgerond in het buitenland, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst

8	134	5.68	Meer dan 31 jaar oud, opleiding in België of geen opleiding afgerond, wel Belgische buurtcontacten, man
9	275	5.41	Meer dan 31 jaar oud, opleiding afgerond in het buitenland, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst

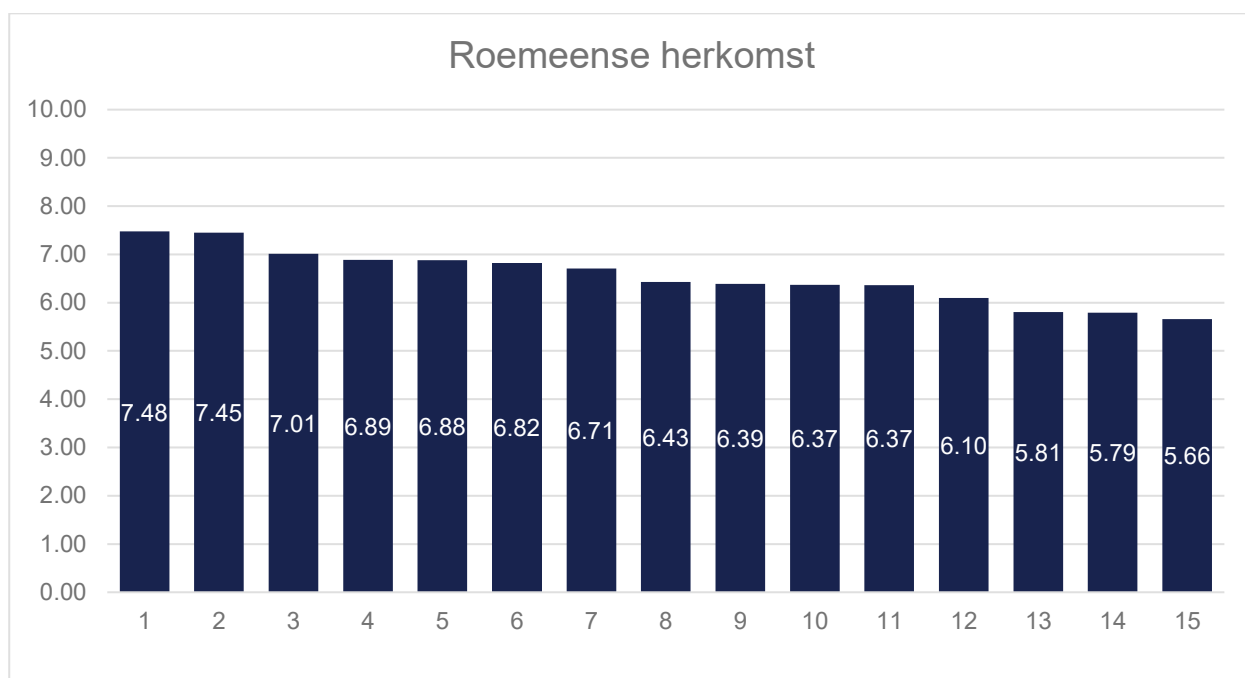


Figuur D5: Model 3: beslissingsboom voor de Afghaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur voor verschillende profielen binnenin de Afghaanse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de mate van eensgezindheid. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=781). Tabel D7 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde belang voor behoud en de beschrijving van het profiel.

Tabel D7: Model 3: beslissingsboom voor de Afghaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	65	7.40	17 jaar of jonger
2	106	6.98	Tussen 18 en 26 jaar oud, minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
3	296	6.56	Meer dan 26 jaar oud, minstens 5 vrienden van eigen herkomst
4	166	6.37	Tussen 18 en 26 jaar oud, geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
5	149	6.03	Meer dan 26 jaar oud, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst



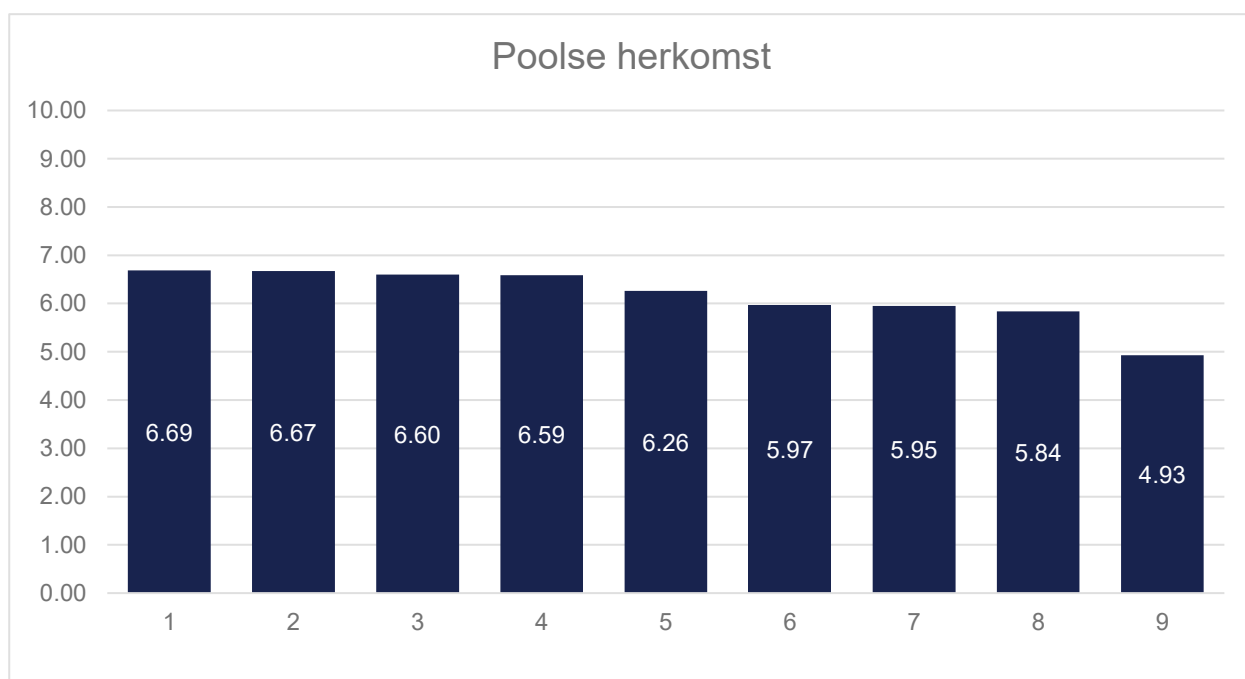
Figuur D6: Model 3: beslissingsboom voor de Roemeense herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur voor verschillende profielen binnenin de Roemeense herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de mate van eensgezindheid. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1457). Tabel D8 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde belang voor behoud en de beschrijving van het profiel.

Tabel D8: Model 3: beslissingsboom voor de Roemeense herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	48	7.48	Middenopgeleid, woont bij ouders of atypische gezinssituatie, meer praktiserend gelovig zijn (>5.2), minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
2	57	7.45	Laagopgeleid, wel buurtcontacten van eigen herkomst, minstens 5 vrienden van andere herkomst
3	136	7.01	Middenopgeleid, met partner (met of zonder kinderen), één verdiener
4	46	6.89	Hoogopgeleid, minder dan 35 jaar oud, vrouw, minstens 5 vrienden van andere herkomst
5	86	6.88	Laagopgeleid, wel buurtcontacten van eigen herkomst, minder dan 5 vrienden van andere herkomst
6	127	6.82	Middenopgeleid, woont bij ouders of atypische gezinssituatie, meer praktiserend gelovig zijn (>5.2), geen negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
7	95	6.71	Laagopgeleid, geen buurtcontacten van eigen herkomst
8	210	6.43	Middenopgeleid, met partner (met of zonder kinderen), twee verdienen, geen werkenden of geen koppel, geen inburgeringstraject gevolgd

9	121	6.39	Middenopgeleid, woont bij ouders of atypische gezinssituatie, minder praktiserend gelovig zijn (≤ 5.2)
10	55	6.37	Hoogopgeleid, meer dan 34 jaar oud, geen Belgische buurtcontacten
11	65	6.37	Hoogopgeleid, minder dan 35 jaar oud, vrouw, minder dan 5 vrienden van andere herkomst
12	90	6.10	Hoogopgeleid, minder dan 35 jaar oud, man
13	61	5.81	Middenopgeleid, met partner (met of zonder kinderen), twee verdieners, geen werkenden of geen koppel, wel een inburgeringstraject gevolgd
15	201	5.79	Hoogopgeleid, meer dan 34 jaar oud, wel Belgische buurtcontacten
15	58	5.66	Middenopgeleid, alleenstaand of alleenstaande ouder

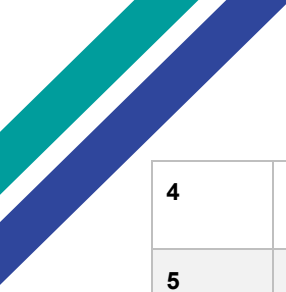


Figuur D7: Model 3: beslissingsboom voor de Poolse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur voor verschillende profielen binnenin de Poolse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de mate van eensgezindheid. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef $n=1441$). Tabel D9 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde belang voor behoud en de beschrijving van het profiel.

Tabel D9: Model 3: beslissingsboom voor de Poolse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	380	6.69	Minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, geen inburgeringstraject gevolgd
2	56	6.67	Minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, inburgeringstraject gevolgd, wonend in Brussel of Vlaanderen exclusief centrumsteden
3	105	6.60	Minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, geen Belgische buurtcontacten



4	79	6.59	Minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst, minder dan 32 jaar oud
5	574	6.26	Minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, wel Belgische buurtcontacten
6	57	5.97	Minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst, meer dan 31 jaar oud, wel buurtcontacten van andere herkomst
7	71	5.95	Minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, inburgeringstraject gevolgd, wonend in Antwerpen/Gent of overige centrumsteden
8	69	5.84	Minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst, meer dan 31 jaar oud, geen buurtcontacten van andere herkomst, één verdieners, geen werkenden of geen koppel
9	50	4.93	Minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst, meer dan 31 jaar oud, geen buurtcontacten van andere herkomst, twee verdieners

Tabel D10: Model 4: Interactie tussen tijd en achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur.

	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werk situatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten eigen H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden eigen H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België
Houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur*		★		★				★							★								

Visuele weergave van de interactie-effecten tussen tijd en achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met de houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur. Een ster geeft aan of er een verschil is in het effect van het achtergrondkenmerk voor 2017 vs. 2022. Indien een asterix* bij de afhankelijke (houding ten opzichte van het kunnen behouden van de eigen cultuur) wordt afgebeeld, dan is er een verschil in deze afhankelijke voor 2017 vs. 2022.

Informatie bij de effecten bij achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdttekst vermeld zijn:

- Verstedelijkingsgraad: In 2017 is er geen significant verband tussen het wonen in Brussel en het belang van het kunnen behouden van de eigen cultuur. In 2022 zien we een lagere eensgezindheid in Brussel in vergelijking met Vlaanderen exclusief centrumsteden.

2.5 Appendix E: Houding ten opzichte van ander geloof

Tabel E1: Model 1: Invloed van achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werk situatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten eigen H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden eigen H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België
TOTAAL	●	●	●	●	●				●		●		●			●	●	●	●	●	●		

Visuele weergave van de achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met de houding ten opzichte van ander geloof. Een cirkel geeft aan dat het achtergrondkenmerk (of 1 van de categorieën van het achtergrondkenmerk) een significante associatie heeft met de houding ten opzichte van ander geloof voor de volledige steekproef. Indien het achtergrondkenmerk in de hoofdttekst werd vermeld, dan heeft de cirkel een donkerdere kleur. Indien het achtergrondkenmerk enkel hier in de appendix wordt vermeld, dan heeft de cirkel een lichtere kleur. De criteria voor het al dan niet vermelden van achtergrondkenmerken in de hoofdttekst zijn te vinden aan het begin van de appendix.

Informatie bij de effecten van achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdttekst vermeld zijn:

- Verstedelijkingsgraad: Diegene die wonen in Antwerpen of Gent hebben een negatievere houding ten opzichte van personen met andere geloofsovertuigingen dan diegene die wonen in Vlaanderen exclusief centrumsteden.

Tabel E2: Model 2: Interactie tussen herkomst en achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werk situatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België	Buurtcontacten eigen H	Vrienden eigen H
Belgische herkomst (referentiegroep)			●	●				●	●		●	●	●	●	●	●	●	●	●	⊗	⊗	⊗	⊗
Marokkaanse herkomst		●						●				●	●				●	●	●			●	●
Turkse herkomst		●			●			●				●	●			●	●	●	●				
Congolese herkomst		●			●								●			●	●	●	●				
Afghaanse herkomst		●								●			●			●	●	●	●				
Roemeense herkomst	●	●											●			●	●	●	●				
Poolse herkomst					●			●					●				●						

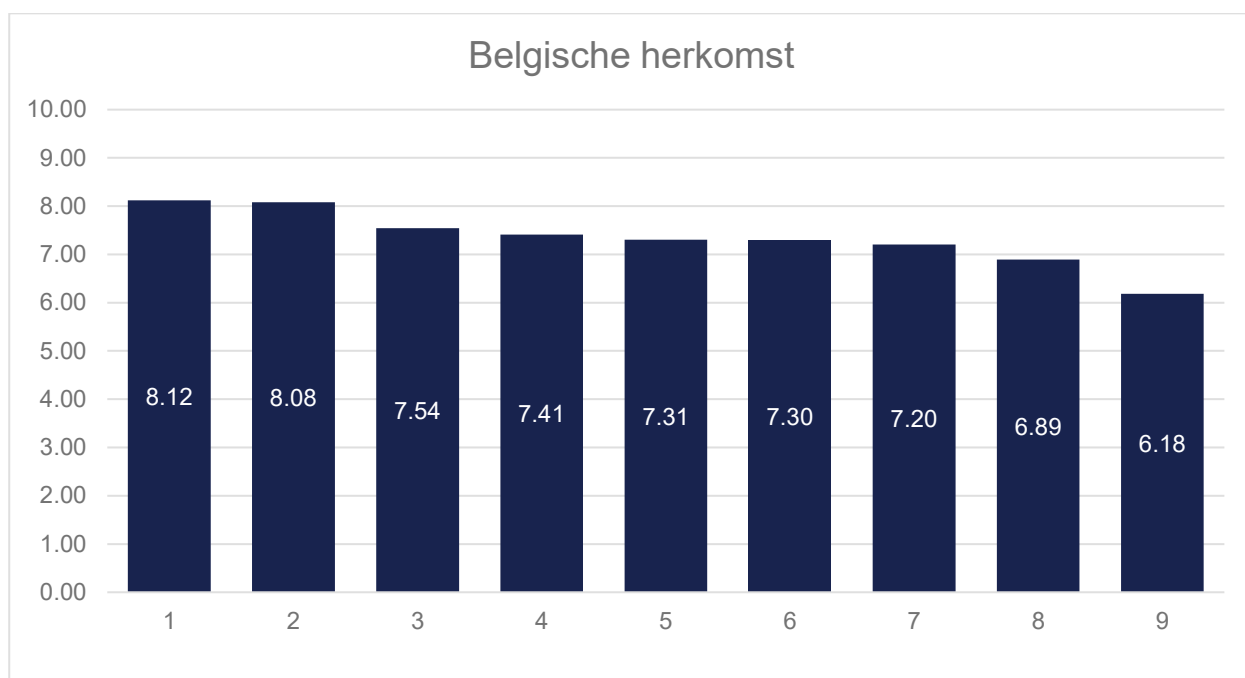
Visuele weergave van de interactie-effecten tussen herkomst en achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met houding ten opzichte van ander geloof. De Belgische herkomstgroep is gebruikt als referentiegroep. Voor deze groep wordt via een witte cirkel aangegeven of het effect significant is. De andere herkomstgroepen worden vergeleken met de Belgische herkomstgroep, i.e. verschilt het effect significant in vergelijking met het effect van de Belgische herkomstgroep.

Voorbeeld ter interpretatie: Leeftijd heeft voor de Belgische herkomstgroep een significante associatie, want oudere respondenten hebben significant een negatievere houding ten opzichte van ander geloof dan jongere respondenten. Voor de Marokkaanse, Turkse en Poolse herkomstgroep is er een significant verschil in het effect van leeftijd in vergelijking met de Belgische

herkomstgroep. Bij deze herkomstgroepen zien we dat oudere respondenten een positievere houding hebben dan jongere respondenten. Bij de andere herkomstgroepen kan dit effect ook licht verschillen tegenover de Belgische herkomstgroep, maar deze verschillen zijn niet significant. We concluderen dat we een soortgelijk effect van leeftijd zien bij de andere herkomstgroepen.

Informatie bij de effecten bij achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdtekst vermeld zijn:

- Geslacht: Bij de Belgische herkomstgroep is er geen significante associatie met geslacht. Bij de Roemeense herkomstgroep hebben vrouwen een positievere houding ten opzichte van andere geloofsovertuigingen dan mannen.
- Opleidingsniveau: Bij de Belgische herkomstgroep is er geen significante associatie met opleidingsniveau. Bij de Turkse en Poolse herkomstgroep is middenopgeleid zijn eerder samenhangend met een positievere houding ten opzichte van andere geloofsovertuigingen in vergelijking met laagopgeleid. Bij de Congolese herkomstgroep is hoogopgeleid zijn eerder samenhangend met een negatievere houding in vergelijking met een laag opleidingsniveau.
- Kennis Frans: Bij de Belgische herkomstgroep is er geen significant verband met de kennis van het Frans. Bij de Afghaanse herkomstgroep hangt een betere kennis van het Frans samen met een negatievere houding naar andere geloofsovertuigingen toe.
- Rondkomen met het inkomen: Bij de Belgische herkomstgroep hangt beter rondkomen samen met een meer open houding naar andere geloofsovertuigingen. Dit zien we niet terug bij de Marokkaanse en Turkse herkomstgroepen.



Figuur E1: Model 3: Beslissingsboom voor de Belgische herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

Houding ten opzichte van ander geloof voor verschillende profielen binnenin de Belgische herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1505). Tabel E3 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel E3: Model 3: Beslissingsboom voor de Belgische herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	89	8.12	Minstens 5 vrienden van andere herkomst, niet comfortabel leven met inkomen, buurtcontacten van andere herkomst, hoogopgeleid
2	182	8.08	Minstens 5 vrienden van andere herkomst, comfortabel level met inkomen
3	117	7.54	Minstens 5 vrienden van andere herkomst, niet comfortabel leven met inkomen, buurtcontacten van andere herkomst, laag -of middenopgeleid
4	240	7.41	Minder dan 5 vrienden van andere herkomst, wel buurtcontacten van andere herkomst
5	153	7.31	Minder dan 5 vrienden van andere herkomst, geen buurtcontacten van andere herkomst, meer praktiserend gelovig zijn (>4.14)
6	98	7.30	Minstens 5 vrienden van andere herkomst, niet comfortabel leven met inkomen, geen buurtcontacten van andere herkomst
7	54	7.20	Minder dan 5 vrienden van andere herkomst, geen buurtcontacten van andere herkomst, niet praktiserend gelovig zijn, jonger dan 29 jaar
8	365	6.89	Minder dan 5 vrienden van andere herkomst, geen buurtcontacten van andere herkomst, minder praktiserend gelovig zijn ([0,4.14])
9	203	6.18	Minder dan 5 vrienden van andere herkomst, geen buurtcontacten van andere herkomst, niet praktiserend gelovig zijn, ouder dan 28 jaar



Figuur E 2: Model 3: Beslissingsboom voor de Marokkaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

Houding ten opzichte van ander geloof voor verschillende profielen binnenin de Marokkaanse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1447). Tabel E4 Tabel C 3 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel E4: Model 3: Beslissingsboom voor de Marokkaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	49	8.73	Minder praktiserend gelovig zijn (≤ 3.10), hoogopgeleid
2	107	8.27	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(3.10, 8.28]$), minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, alleenstaand(e ouder) of met partner zonder kinderen of atypische gezinssituatie
3	110	8.13	Minder praktiserend gelovig zijn (≤ 3.10), laag -of middenopgeleid
4	59	7.90	Meer praktiserend gelovig zijn (> 8.28), woont bij ouders of alleenstaand(e ouder) of atypische gezinssituatie, niet wonend in Antwerpen/Gent, vrouw
5	54	7.69	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(3.10, 8.28]$), minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, wonend in Vlaanderen exclusief centrumsteden of wonend in Brussel, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst
6	240	7.69	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(3.10, 8.28]$), minstens 5 vrienden van Belgische herkomst, met partner en kind(eren) of woont bij ouders
7	100	7.51	Meer praktiserend gelovig zijn (> 8.28), woont bij ouders of alleenstaand(e ouder) of atypische gezinssituatie, niet wonend in Antwerpen/Gent, man
8	75	7.18	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(3.10, 8.28]$), minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, wonend in Vlaanderen exclusief centrumsteden of wonend in Brussel, minstens 5 vrienden van eigen herkomst

9	178	7.17	Meer praktiserend gelovig zijn (>8.28), met partner met/zonder kind(eren), minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
10	116	7.16	Gemiddelde mate van praktiserend gelovig zijn ((3.10,8.28]), minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, wonend in een centrumstad (niet Brussel), buurtcontacten van Belgische herkomst
11	96	7.12	Hogere mate van praktiserend gelovig zijn (>8.28), woont bij ouders of alleenstaand(e ouder) of atypische gezinssituatie, wonend in Antwerpen/Gent
12	183	6.93	Hogere mate van praktiserend gelovig zijn (>8.28), met partner met/zonder kind(eren), minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
13	79	6.72	Gemiddelde mate van praktiserend gelovig zijn ((3.10,8.28]), minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, wonend in een centrumstad (niet Brussel), geen buurtcontacten van Belgische herkomst



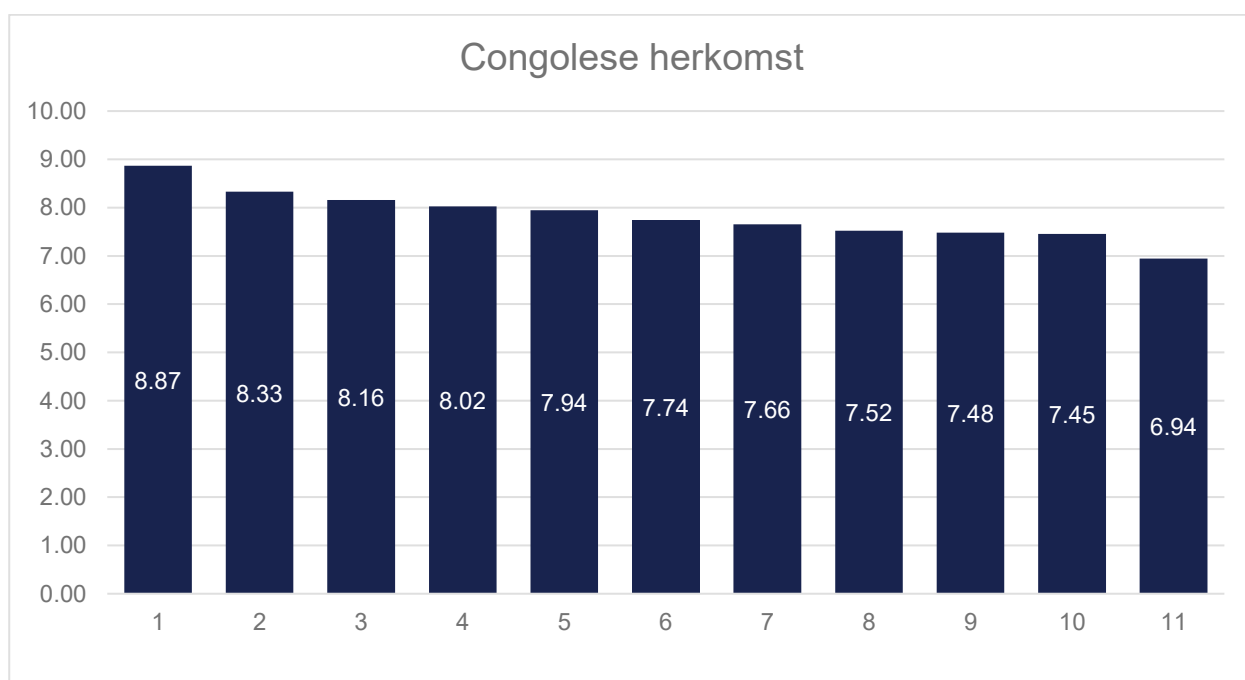
Figuur E 3: Model 3: Beslissingsboom voor de Turkse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

Houding ten opzichte van ander geloof voor verschillende profielen binnenin de Turkse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1521). Tabel E5 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel E5: Model 3: Beslissingsboom voor de Turkse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	54	7.89	Meer dan 42 jaar in België of geboren in België, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, tweede generatie, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst
2	393	7.70	Meer dan 42 jaar in België of geboren in België, minstens 5 vrienden van andere herkomst, midden -of hoogopgeleid
3	198	7.47	Tussen 19 en 42 jaar in België, buurtcontacten van andere herkomst

4	112	7.44	Minder dan 20 jaar in België, kan niet (comfortabel) rondkomen met inkomen
5	99	7.38	Meer dan 42 jaar in België of geboren in België, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, tweede generatie, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, heeft werk
6	95	7.34	Minder dan 20 jaar in België, kan rondkomen met inkomen of comfortabel leven met inkomen, minstens 5 vrienden van andere herkomst
7	187	7.33	Meer dan 42 jaar in België of geboren in België, minstens 5 vrienden van andere herkomst, laagopgeleid
8	91	7.30	Minder dan 20 jaar in België, kan rondkomen met inkomen of comfortabel leven met inkomen, minder dan 5 vrienden van andere herkomst
9	94	7.13	Meer dan 42 jaar in België of geboren in België, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, eerste generatie
10	132	7.13	Tussen 19 en 42 jaar in België, geen buurtcontacten van andere herkomst
11	66	7.12	Meer dan 42 jaar in België of geboren in België, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, tweede generatie, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, werkloos of inactief

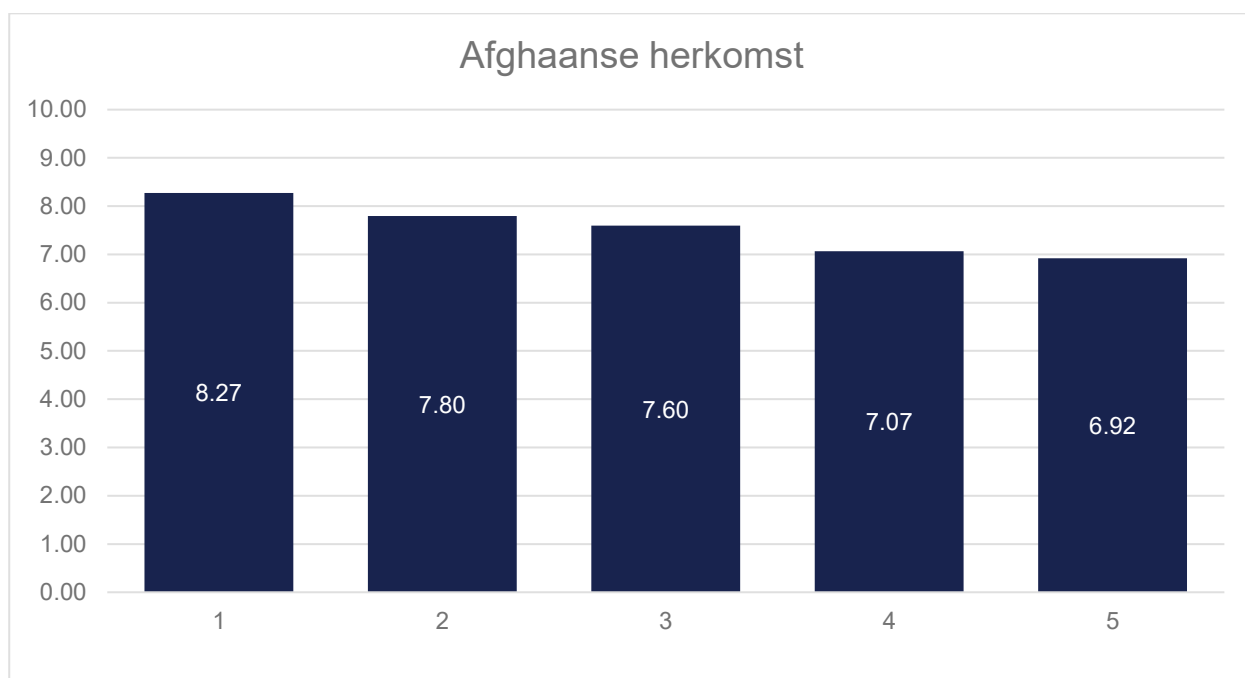


Figuur E 4: Model 3: Beslissingsboom voor de Congolese herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

Houding ten opzichte van ander geloof voor verschillende profielen binnenin de Congolese herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1360). Tabel E6Tabel C 3 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel E6: Model 3: Beslissingsboom voor de Congolese herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	78	8.87	Minder praktiserend gelovig zijn (≤ 6.21), hoogste diploma behaald in België, buurtcontacten van Belgische herkomst, buurtcontacten van eigen herkomst
2	91	8.33	Minder praktiserend gelovig zijn (≤ 6.21), hoogste diploma behaald in België, buurtcontacten van Belgische herkomst, geen buurtcontacten van eigen herkomst
3	64	8.16	Minder praktiserend gelovig zijn (≤ 6.21), hoogste diploma behaald in het buitenland of geen opleiding afgerond, middenopgeleid
4	75	8.02	Minder praktiserend gelovig zijn (≤ 6.21), hoogste diploma behaald in België, geen buurtcontacten van Belgische herkomst
5	210	7.94	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(6.21, 7.93]$), geen inburgeringstraject gevolgd, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
6	397	7.74	Meer praktiserend gelovig zijn (> 7.93), minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
7	95	7.66	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(6.21, 7.93]$), geen inburgeringstraject gevolgd, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
8	95	7.52	Minder praktiserend gelovig zijn (≤ 6.21), hoogste diploma behaald in het buitenland of geen opleiding afgerond, laag -of middenopgeleid
9	86	7.48	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(6.21, 7.93]$), inburgeringstraject gevolgd
10	78	7.45	Meer praktiserend gelovig zijn (> 7.93), minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, buurtcontacten van andere herkomst
11	90	6.94	Meer praktiserend gelovig zijn (> 7.93), minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst, geen buurtcontacten van andere herkomst

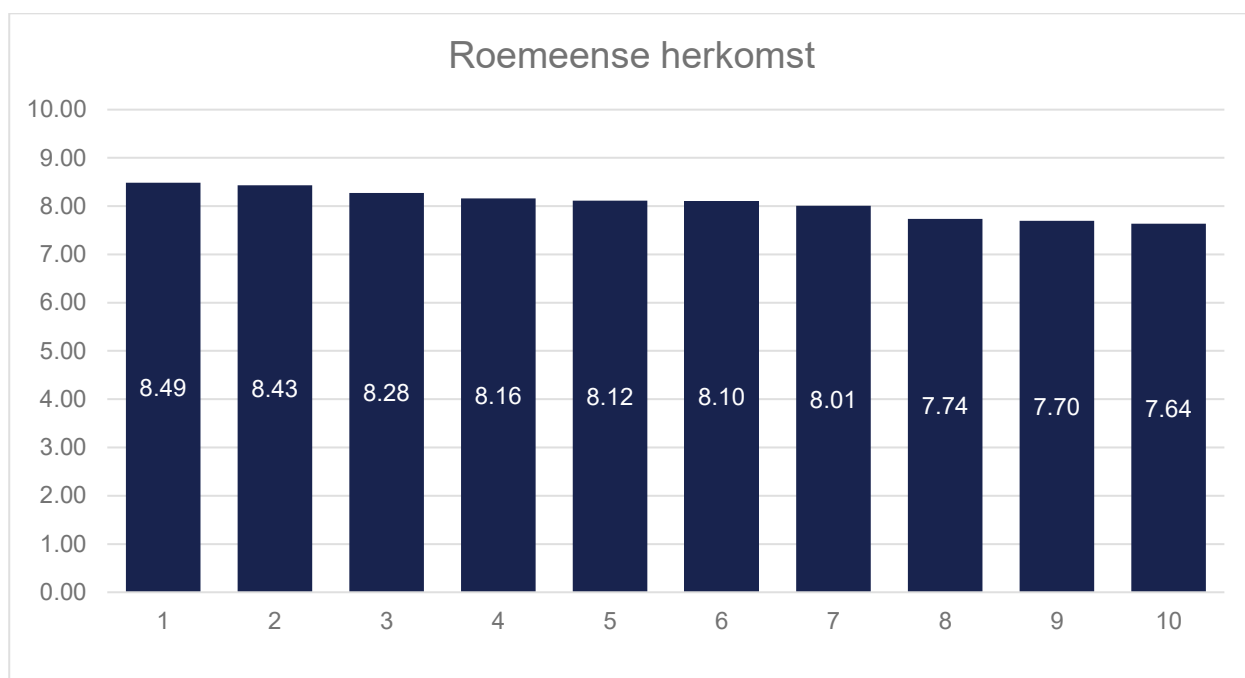


Figuur E 5: Model 3: Beslissingsboom voor de Afghaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

Houding ten opzichte van ander geloof voor verschillende profielen binnenin de Afghaanse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=765). Tabel E7 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel E7: Model 3: Beslissingsboom voor de Afghaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	74	8.27	Minder praktiserend gelovig zijn (≤ 2.759)
2	200	7.80	Gemiddeld praktiserend gelovig zijn ($(2.76, 6.90]$)
3	278	7.60	Meer praktiserend gelovig zijn (> 6.90), buurtcontacten van Belgische herkomst, één verdienster in het gezin of alleenstaand
4	62	7.07	Meer praktiserend gelovig zijn (> 6.90), buurtcontacten van Belgische herkomst, geen werkenden of twee verdiensters in het gezin
5	151	6.92	Meer praktiserend gelovig zijn (> 6.90), geen buurtcontacten van Belgische herkomst



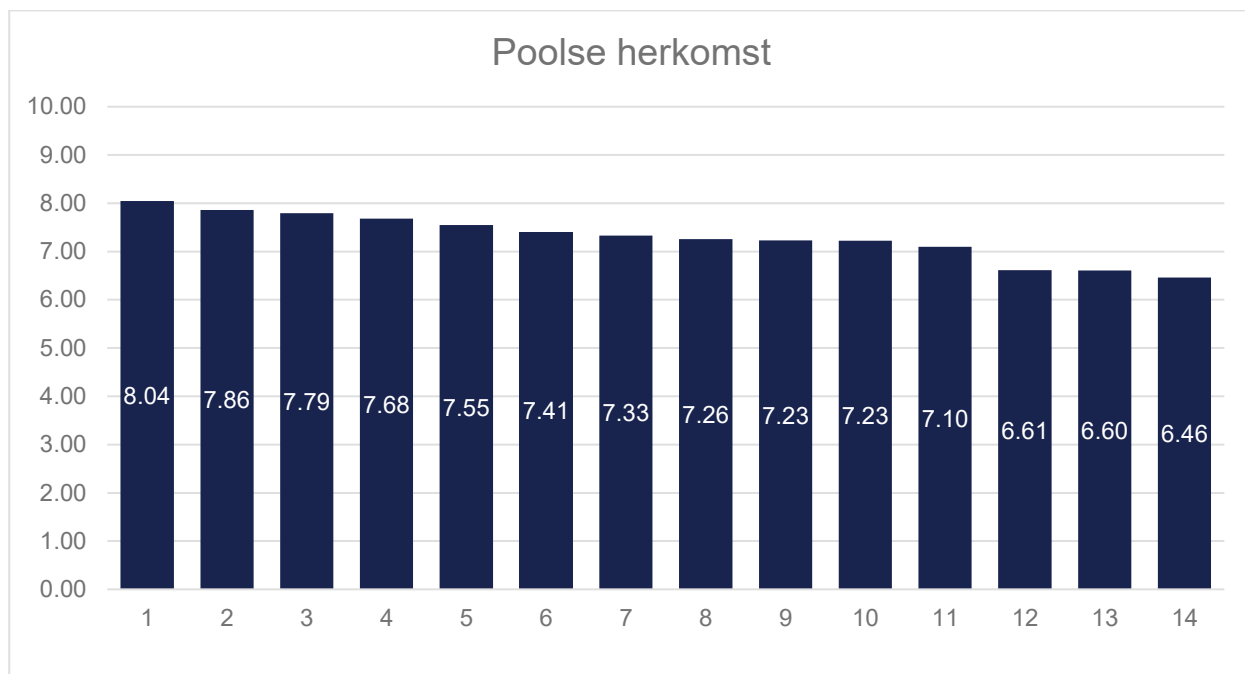
Figuur E 6: Model 3: Beslissingsboom voor de Roemeense herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

Houding ten opzichte van geloof voor verschillende profielen binnenin de Roemeense herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1448). Tabel E8Tabel C 3 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel E81: Model 3: Beslissingsboom voor de Roemeense herkomstgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	125	8.49	Wonend in Brussel of een centrumstad (niet Antwerpen/Gent), rondkomen met inkomen of comfortabel leven met inkomen, één verdiener in het gezin of alleenstaand, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
2	56	8.43	Wonend in Vlaanderen exclusief centrumsteden, minstens 5 vrienden van andere herkomst, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
3	290	8.28	Wonend in Vlaanderen exclusief centrumsteden, minstens 5 vrienden van andere herkomst, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
4	91	8.16	Wonend in Antwerpen/Gent, buurtcontacten van andere herkomst
5	149	8.12	Wonend in Brussel of een centrumstad (niet Antwerpen/Gent), rondkomen met inkomen of comfortabel leven met inkomen, twee verdieners of geen verdieners in het gezin
6	70	8.10	Wonend in Brussel of een centrumstad (niet Antwerpen/Gent), rondkomen met inkomen of comfortabel leven met inkomen, één verdiener in het gezin of alleenstaand, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
7	381	8.01	Wonend in Vlaanderen exclusief centrumsteden, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, midden -of hoogopgeleid
8	114	7.74	Wonend in Antwerpen/Gent, geen buurtcontacten van andere herkomst

9	89	7.70	Wonend in Brussel of een centrumstad (niet Antwerpen/Gent), niet (comfortabel) rondkomen met inkomen
10	83	7.64	Wonend in Vlaanderen exclusief centrumsteden, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, laagopgeleid



Figuur E 7: Model 3: Beslissingsboom voor de Poolse herkomstsgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

Houding ten opzichte van ander geloof voor verschillende profielen binnenin de Poolse herkomstsgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de houding. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstsgroep (steekproef n=1436). Tabel E9 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde houding en de beschrijving van het profiel.

Tabel E9: Model 3: Beslissingsboom voor de Poolse herkomstsgroep. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	94	8.04	Hoogopgeleid, geen buurtcontacten van Belgische herkomst
2	76	7.86	Middenopgeleid, jonger dan 22 jaar
3	174	7.79	Hoogopgeleid, buurtcontacten van Belgische herkomst, geen inburgeringstraject gevolgd, minstens 5 vrienden van Belgische herkomst
4	104	7.68	Middenopgeleid, ouder dan 38 jaar, minstens 5 vrienden van andere herkomst
5	61	7.55	Laagopgeleid, langer dan 8 jaar in België of geboren in België, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst
6	93	7.41	Laagopgeleid, langer dan 8 jaar in België of geboren in België, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, minstens 5 vrienden van andere herkomst
7	55	7.33	Laagopgeleid, langer dan 8 jaar in België of geboren in België, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, één of geen verdieners in het gezin of alleenstaand

8	227	7.26	Middenopgeleid, ouder dan 38 jaar, minder dan 5 vrienden van andere herkomst
9	82	7.23	Middenopgeleid, tussen 21 en 38 jaar oud, buurtcontacten van andere herkomst
10	45	7.23	Hoogopgeleid, buurtcontacten van Belgische herkomst, geen inburgeringstraject gevolgd, minder dan 5 vrienden van Belgische herkomst
11	62	7.10	Hoogopgeleid, buurtcontacten van Belgische herkomst, inburgeringstraject gevolgd
12	164	6.61	Laagopgeleid, 8 jaar of korter in België
13	147	6.60	Middenopgeleid, tussen 21 en 38 jaar oud, geen buurtcontacten van andere herkomst
14	51	6.46	Laagopgeleid, langer dan 8 jaar in België of geboren in België, minstens 5 vrienden van eigen herkomst, minder dan 5 vrienden van andere herkomst, twee verdieners in het gezin

Tabel E10: Model 4: Interactie tussen tijd en achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Houding ten opzichte van ander geloof.

	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werk situatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten eigen H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden eigen H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België
Houding ten opzichte van ander geloof*	★	★								★													

Visuele weergave van de interactie-effecten tussen tijd en achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met de houding ten opzichte van ander geloof. Een ster geeft aan of er een verschil is in het effect van het achtergrondkenmerk voor 2017 vs. 2022. Indien een asterix* bij de afhankelijke (houding ten opzichte van ander geloof) wordt afgebeeld, dan is er een verschil in deze afhankelijke voor 2017 vs. 2022.

Informatie bij de effecten bij achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdttekst vermeld zijn:

- Kennis Frans: Waar in 2017 een betere kennis van het Frans samenhang met een positievere houding ten opzichte van andere geloofsovertuigingen, laat 2022 zien dat dit effect nagenoeg is verdwenen.

2.6 Appendix F: Zich zorgen maken over geweld

Tabel F1: Model 1: Invloed van achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werk situatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten eigen H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden eigen H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België
TOTAAL	●	●			●		●	●	●			●	●			●		●		●			

Visuele weergave van de achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met zich zorgen maken over geweld. Een cirkel geeft aan dat het achtergrondkenmerk (of 1 van de categorieën van het achtergrondkenmerk) een significante associatie heeft met de houding ten opzichte geweld voor de volledige steekproef. Indien het achtergrondkenmerk in de hoofdtekst werd vermeld, dan heeft de cirkel een donkerdere kleur. Indien het achtergrondkenmerk enkel hier in de appendix wordt vermeld, dan heeft de cirkel een lichtere kleur. De criteria voor het al dan niet vermelden van achtergrondkenmerken in de hoofdtekst zijn te vinden aan het begin van de appendix.

Informatie bij de effecten van achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdtekst vermeld zijn:

- Opleidingsniveau: Middenopgeleiden maken zich meer zorgen over geweld dan laagopgeleiden.

Tabel F2: Model 2: Interactie tussen herkomst en achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

	Geslacht	Generatie	Gezinsituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werksituatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België	Buurtcontacten eigen H	Vrienden eigen H
Belgische herkomst (referentiegroep)	●			●				●	●			●	●			●	●			⊗	⊗	⊗	⊗
Marokkaanse herkomst		●		●																		●	
Turkse herkomst		●		●				●			●											●	
Congolese herkomst		●		●				●		●		●										●	
Afghaanse herkomst		●		●																		●	
Roemeense herkomst		●		●				●							●							●	
Poolse herkomst		●		●																		●	

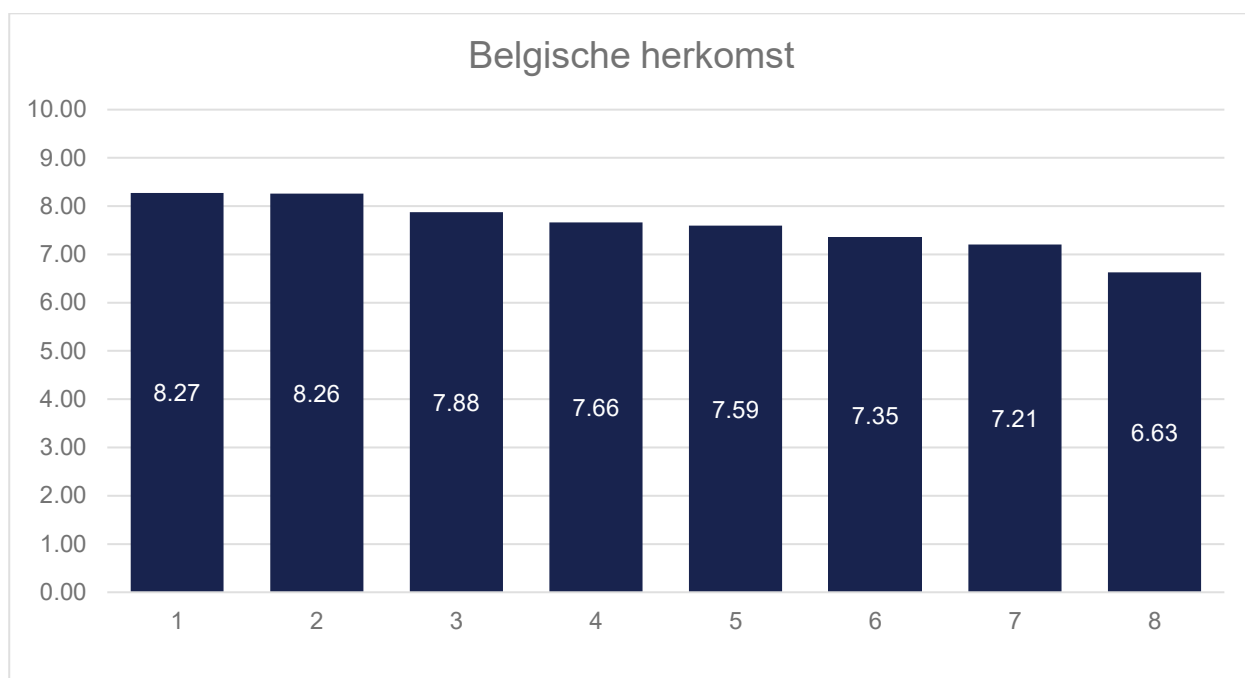
Visuele weergave van de interactie-effecten tussen herkomst en achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met zich zorgen maken over geweld. De Belgische herkomstgroep is gebruikt als referentiegroep. Voor deze groep wordt via een witte cirkel aangegeven of het effect significant is. De andere herkomstgroepen worden vergeleken met de Belgische herkomstgroep, i.e. verschilt het effect significant in vergelijking met het effect van de Belgische herkomstgroep.

Voorbeeld ter interpretatie: Leeftijd heeft voor de Belgische herkomstgroep een significante associatie, want bij een hogere leeftijd zien we meer zorgen ten opzichte van geweld dan bij jongere leeftijd. Voor de Turkse, Congolese en Roemeense herkomstgroep is er een significant verschil in het effect van leeftijd in vergelijking met de Belgische herkomstgroep. Het verband is voor die

3 herkomstgroepen omgekeerd: er is een afname zorgen omtrent geweld ten opzichte van de Belgische herkomstgroep. Bij de andere herkomstgroepen kan dit effect ook licht verschillen tegenover de Belgische herkomstgroep, maar deze verschillen zijn niet significant. We concluderen dat we een soortgelijk effect van leeftijd zien bij de andere herkomstgroepen.

Informatie bij de effecten bij achtergrondkenmerken die nog niet in de hoofdtekst vermeld zijn:

- Kennis Frans: Bij de Belgische herkomst is er geen effect van de mate van kennis van het Frans op zorgen maken. Bij de Congolese herkomst zien we dat een betere kennis van het Frans in verband staat met meer zorgen over geweld.
- Kennis Engels: Bij de Belgische herkomst is er geen effect van de mate van kennis van het Engels op zorgen maken. Bij de Turkse herkomst zien we dat een betere kennis van het Engels in verband staat met meer zorgen over geweld.
- Rondkomen met inkomen: Voor de Belgische referentiegroep is er een verband tussen het beter rondkomen met het inkomen en een minder zorgen over geweld. Voor de Congolese herkomst wordt dit verband nog versterkt.
- Land hoogste diploma: Bij de Belgische herkomstgroep is er geen effect van land waar het hoogste diploma is behaald. Bij de Roemeense herkomstgroep zien we meer zorgen over geweld voor personen die geen opleiding hebben afgerond of die een opleiding hebben afgerond in het buitenland in vergelijking met diegene die de opleiding in België hebben afgerond.



Figuur F1: Model 3: beslissingsboom voor de Belgische herkomstgroep. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

Zich zorgen maken over geweld voor verschillende profielen binnenin de Belgische herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de mate van het zich zorgen maken over geweld. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1505). Tabel F3 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde zorgen en de beschrijving van het profiel.

Tabel F3: Model 3: beslissingsboom voor de Belgische herkomstgroep. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	458	8.27	Meer dan 54 jaar oud, geen buurtcontacten van andere herkomst
2	109	8.26	Meer dan 54 jaar oud, wel buurtcontacten van andere herkomst, vrouw
3	367	7.88	Tussen 35 en 54 jaar oud, wonend in Antwerpen/Gent of Vlaanderen exclusief centrumsteden
4	185	7.66	34 jaar of jonger, vrouw
5	118	7.59	Meer dan 54 jaar oud, wel buurtcontacten van andere herkomst, man
6	70	7.35	34 jaar of jonger, man, wel praktiserend gelovig zijn (>0)
7	87	7.21	Tussen 35 en 54 jaar oud, wonend in Brussel of overige centrumsteden
8	111	6.63	34 jaar of jonger, man, niet praktiserend gelovig zijn (0)

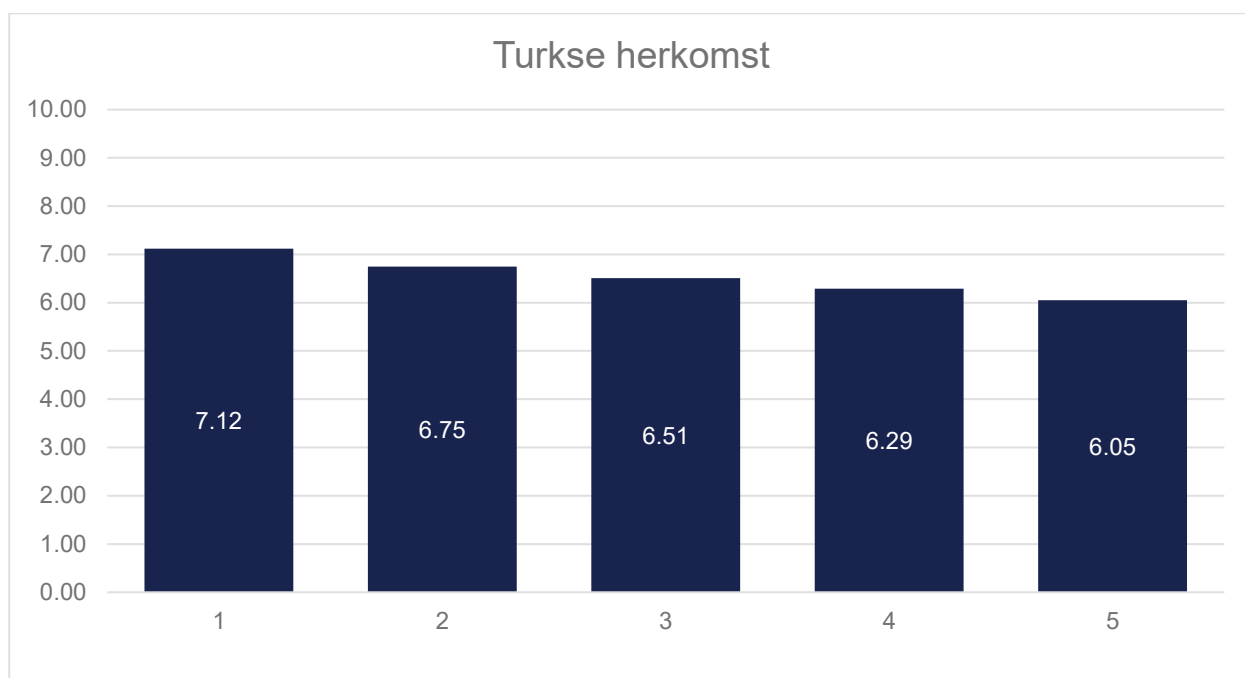


Figuur F2: Model 3: beslissingsboom voor de Marokkaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

Zich zorgen maken over geweld voor verschillende profielen binnenin de Marokkaanse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de mate van het zich zorgen maken over geweld. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1461). Tabel F4 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde zorgen en de beschrijving van het profiel.

Tabel F4: Model 3: beslissingsboom voor de Marokkaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	125	8.04	Geen buurtcontacten van eigen herkomst, meer dan 50 jaar oud
2	68	7.86	Wel buurtcontacten van eigen herkomst, vrouw, opleiding afgerond in het buitenland
3	312	7.64	Geen buurtcontacten van eigen herkomst, tussen 22 en 50 jaar oud
4	364	7.21	Wel buurtcontacten van eigen herkomst, vrouw, opleiding afgerond in België of geen opleiding afgerond
5	300	7.18	Wel buurtcontacten van eigen herkomst, man, eerste generatie
6	72	6.89	Geen buurtcontacten van eigen herkomst, 21 jaar oud of jonger
7	127	6.87	Wel buurtcontacten van eigen herkomst, man, tweede generatie, minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
8	93	6.15	Wel buurtcontacten van eigen herkomst, man, tweede generatie, geen negatieve ervaringen omwille van geloof/herkomst/huidskleur

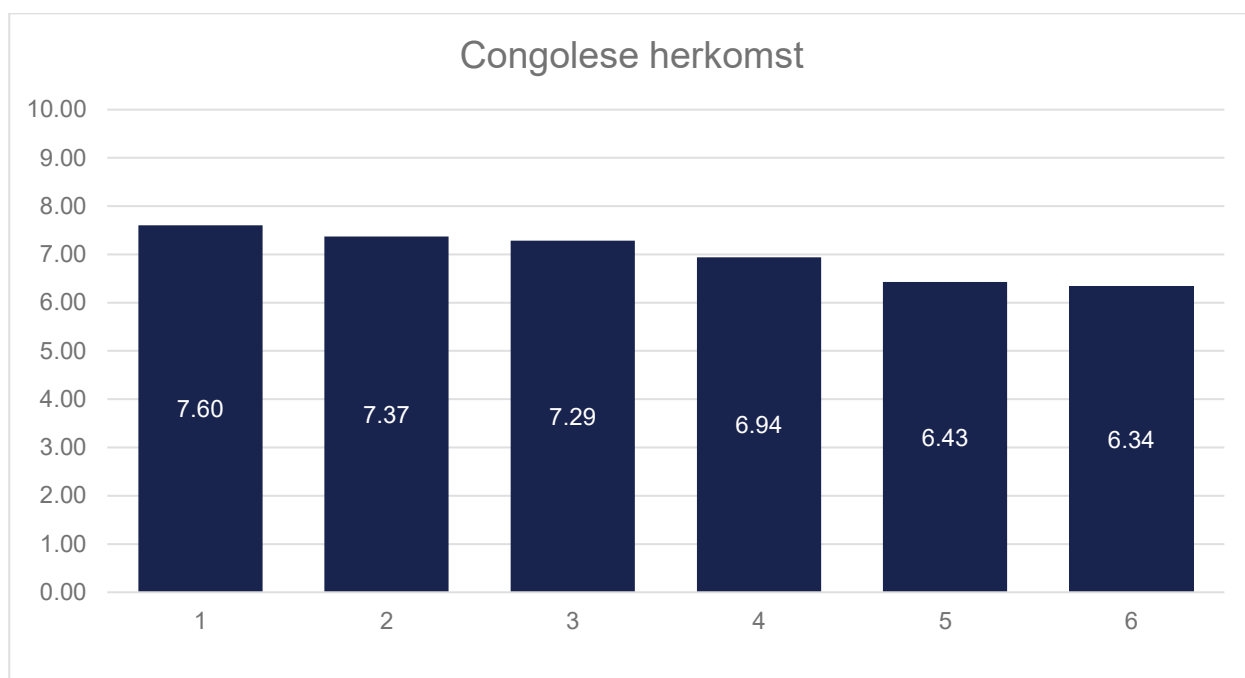


Figuur F3: Model 3: beslissingsboom voor de Turkse herkomstgroep. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

Zich zorgen maken over geweld voor verschillende profielen binnenin de Turkse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de mate van het zich zorgen maken over geweld. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1529). Tabel F5 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde zorgen en de beschrijving van het profiel.

Tabel F5: Model 3: beslissingsboom voor de Turkse herkomstgroep. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	211	7.12	Vrouw, minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
2	306	6.75	Vrouw, geen negatieve ervaringen omwille van geloof/herkomst/huidskleur, wonend in overige centrumsteden of Vlaanderen exclusief centrumsteden
3	246	6.51	Man, minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur
4	219	6.29	Vrouw, geen negatieve ervaringen omwille van geloof/herkomst/huidskleur, wonend in Antwerpen/Gent of Brussel
5	547	6.05	Man, geen negatieve ervaringen omwille van geloof/herkomst/huidskleur

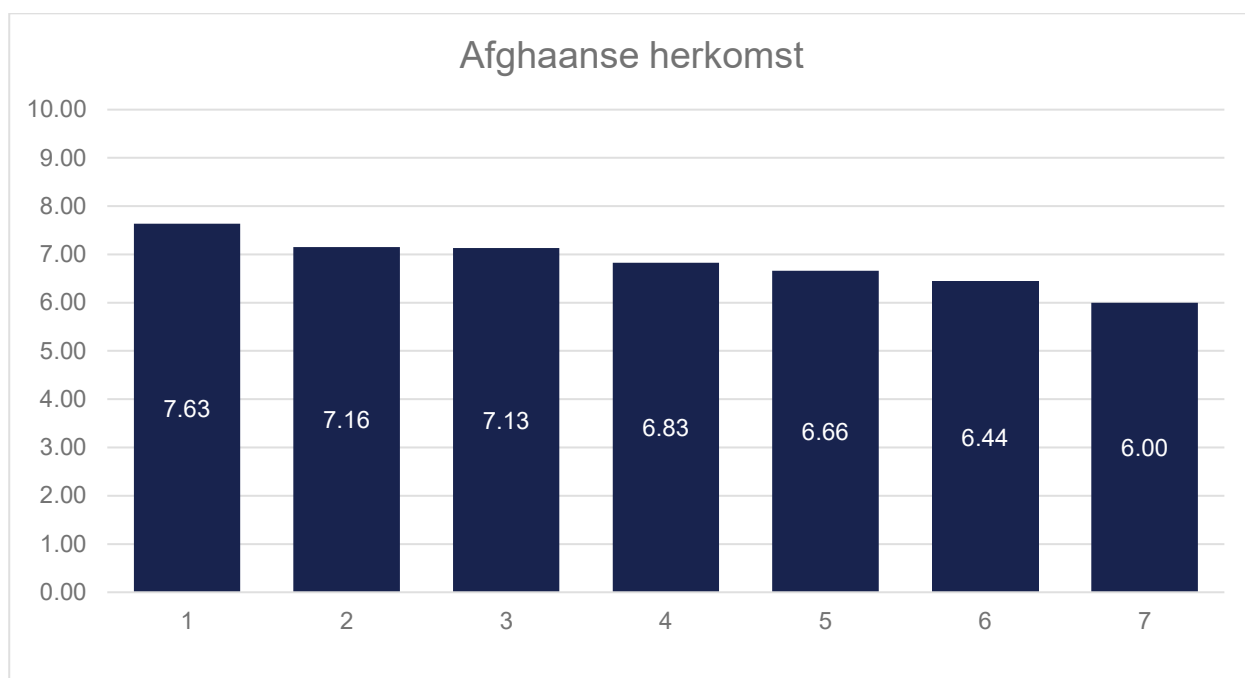


Figuur F4: Model 3: beslissingsboom voor de Congolese herkomstgroep. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

Zich zorgen maken over geweld voor verschillende profielen binnenin de Congolese herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de mate van het zich zorgen maken over geweld. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1369). Tabel F6 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde zorgen en de beschrijving van het profiel.

Tabel F6: Model 3: beslissingsboom voor de Congolese herkomstgroep. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	343	7.60	Kan moeilijk rondkomen met het inkomen (≤ 2), vrouw
2	119	7.37	Kan gemiddeld rondkomen met het inkomen ((2.1,4]), gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((5.3-6.9])
3	240	7.29	Kan moeilijk rondkomen met het inkomen (≤ 2), man
4	314	6.94	Kan gemiddeld rondkomen met het inkomen ((2.1,4]), meer praktiserend gelovig zijn (> 6.9)
5	131	6.43	Kan gemiddeld rondkomen met het inkomen ((2.1,4]), minder praktiserend gelovig zijn (≤ 5.2)
6	222	6.34	Kan goed rondkomen met het inkomen (> 4)

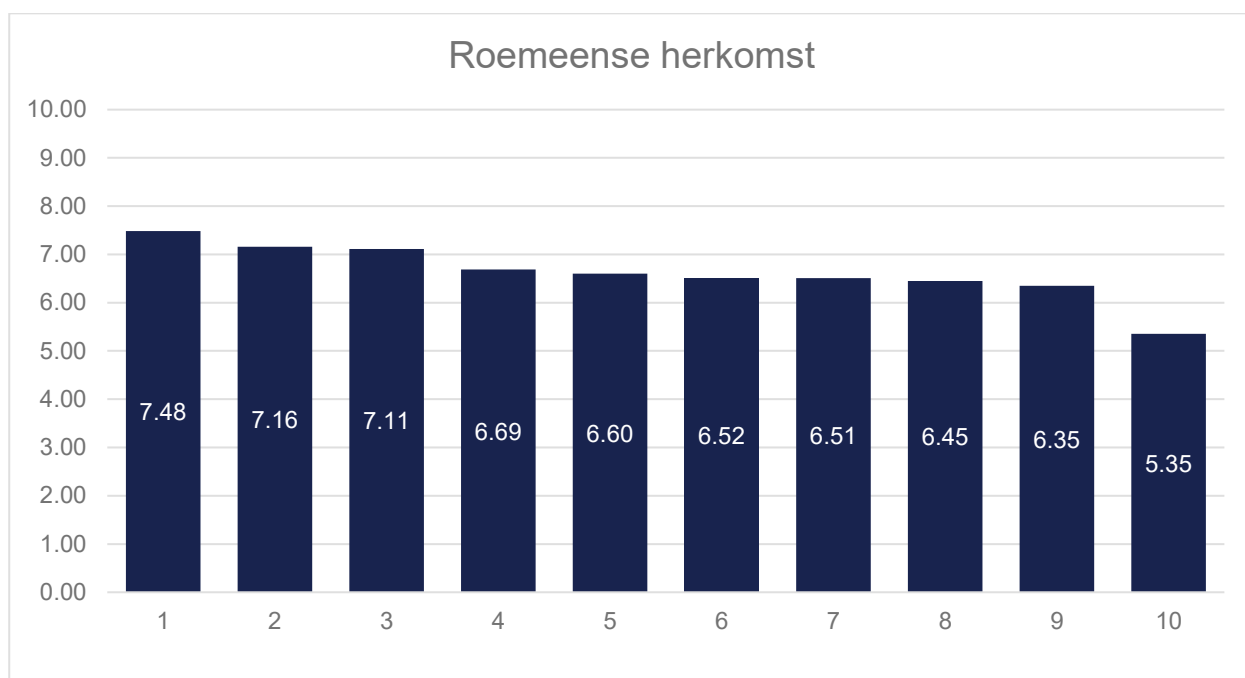


Figuur F5: Model 3: beslissingsboom voor de Afghaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

Zich zorgen maken over geweld voor verschillende profielen binnenin de Afghaanse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de mate van het zich zorgen maken over geweld. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=781). Tabel F7 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde zorgen en de beschrijving van het profiel.

Tabel F7: Model 3: beslissingsboom voor de Afghaanse herkomstgroep. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	79	7.63	Minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur, één verdiener
2	52	7.16	Geen negatieve ervaringen omwille van geloof/herkomst/huidskleur, wel buurtcontacten van andere herkomst, alleenstaande ouder of atypische gezinssituatie
3	144	7.13	Geen negatieve ervaringen omwille van geloof/herkomst/huidskleur, geen buurtcontacten van andere herkomst, wel inburgeringstraject gevolgd
4	187	6.83	Minstens 1 negatieve ervaring omwille van geloof/herkomst/huidskleur, geen werkenden, twee verdieners of geen koppel
5	134	6.66	Geen negatieve ervaringen omwille van geloof/herkomst/huidskleur, geen buurtcontacten van andere herkomst, geen inburgeringstraject gevolgd
6	101	6.44	Geen negatieve ervaringen omwille van geloof/herkomst/huidskleur, wel buurtcontacten van andere herkomst, alleenstaand, met partner zonder kinderen, of wonend bij ouders
7	84	6.00	Geen negatieve ervaringen omwille van geloof/herkomst/huidskleur, wel buurtcontacten van andere herkomst, met partner en kind(eren)



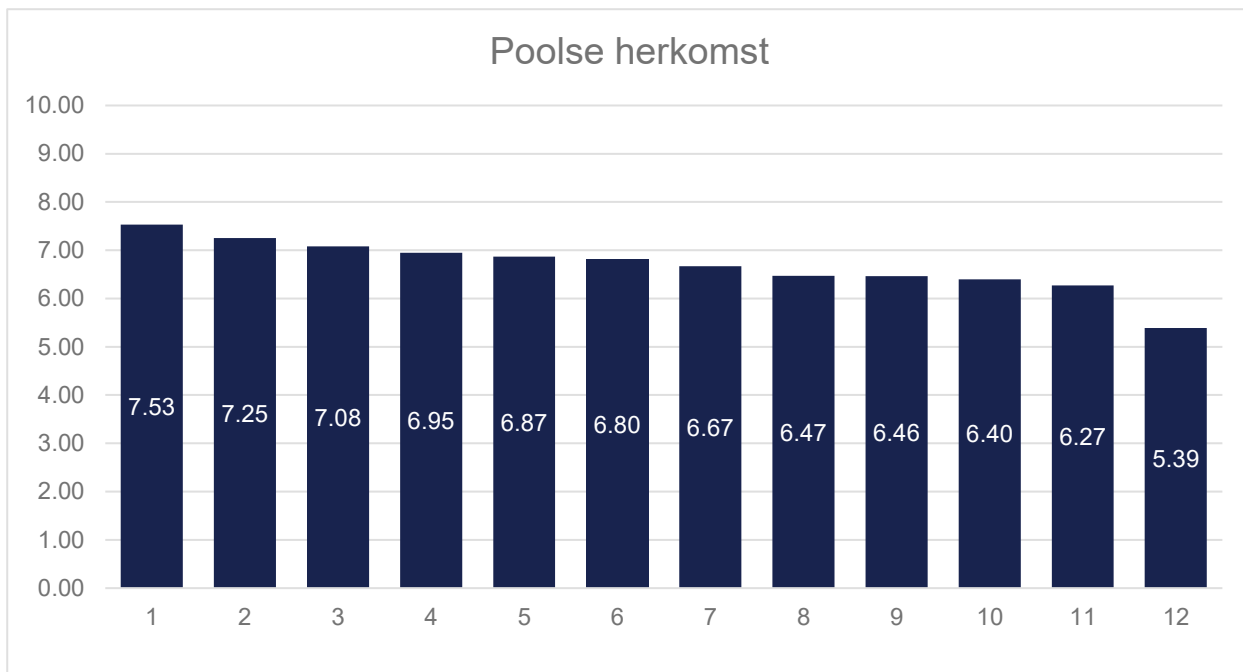
Figuur F6: Model 3: beslissingsboom voor de Roemeense herkomstgroep. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

Zich zorgen maken over geweld voor verschillende profielen binnenin de Roemeense herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de mate van het zich zorgen maken over geweld. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1457). Tabel F8 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde zorgen en de beschrijving van het profiel.

Tabel F8: Model 3: beslissingsboom voor de Roemeense herkomstgroep. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	69	7.48	Geen opleiding afgerond of opleiding afgerond in het buitenland, vrouw, wonend in Brussel of Vlaanderen exclusief centrumsteden, kan minder rondkomen met het inkomen
2	166	7.16	Geen opleiding afgerond of opleiding afgerond in het buitenland, vrouw, wonend in Brussel of Vlaanderen exclusief centrumsteden, kan gemiddeld rondkomen met het inkomen, minstens 5 vrienden van eigen herkomst
3	74	7.11	Geen opleiding afgerond of opleiding afgerond in het buitenland, man, geen buurtcontacten van andere herkomst, inburgeringstraject gevolgd
4	111	6.69	Geen opleiding afgerond of opleiding afgerond in het buitenland, vrouw, wonend in Brussel of Vlaanderen exclusief centrumsteden, kan wel rondkomen met het inkomen
5	60	6.60	Opleiding afgerond in België, vrouw
6	53	6.52	Geen opleiding afgerond of opleiding afgerond in het buitenland, vrouw, wonend in Brussel of Vlaanderen exclusief centrumsteden, kan gemiddeld rondkomen met het inkomen, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst
7	370	6.51	Geen opleiding afgerond of opleiding afgerond in het buitenland, man, geen buurtcontacten van andere herkomst, geen inburgeringstraject gevolgd
8	190	6.45	Geen opleiding afgerond of opleiding afgerond in het buitenland, vrouw, wonend in Antwerpen/Gent of overige centrumsteden

9	300	6.35	Geen opleiding afgerond of opleiding afgerond in het buitenland, man, wel buurtcontacten van andere herkomst
10	64	5.35	Opleiding afgerond in België, man



Figuur F7: Model 3: beslissingsboom voor de Poolse herkomstgroep. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

Zich zorgen maken over geweld voor verschillende profielen binnenin de Poolse herkomstgroep. Profielen zijn gecreëerd om zoveel mogelijk differentiatie te hebben in de mate van het zich zorgen maken over geweld. Er is geen overlap tussen de profielen en de profielen samen vormen de volledige herkomstgroep (steekproef n=1441). Tabel F9 geeft per profiel het aantal respondenten dat hiertoe behoort, hun gemiddelde zorgen en de beschrijving van het profiel.

Tabel F9: Model 3: beslissingsboom voor de Poolse herkomstgroep. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

Profiel	N	Gemiddelde	Beschrijving
1	77	7.53	Opleiding behaald in het buitenland, gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((2.2,6.2]), minstens 5 vrienden van eigen herkomst, tussen 35 en 41 jaar oud
2	247	7.25	Opleiding behaald in het buitenland, meer praktiserend gelovig zijn (>6.2), vrouw
3	169	7.08	Opleiding behaald in het buitenland, gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((2.2,6.2]), minstens 5 vrienden van eigen herkomst, meer dan 41 jaar oud
4	68	6.95	Opleiding behaald in het buitenland, gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((2.2,6.2]), minstens 5 vrienden van eigen herkomst, 35 jaar oud of jonger, vrouw
5	143	6.87	Opleiding behaald in het buitenland, meer praktiserend gelovig zijn (>6.2), man
6	81	6.80	Opleiding afgerond in België of geen opleiding afgerond, vrouw, minstens 5 vrienden van eigen herkomst
7	115	6.67	Opleiding behaald in het buitenland, gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((2.2,6.2]), minder dan 5 vrienden van eigen herkomst
8	189	6.47	Opleiding behaald in het buitenland, minder praktiserend gelovig zijn (≤2.1)

9	90	6.46	Opleiding afgerond in België of geen opleiding afgerond, vrouw, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst
10	78	6.40	Opleiding behaald in het buitenland, gemiddeld praktiserend gelovig zijn ((2.2,6.2]), minstens 5 vrienden van eigen herkomst, 35 jaar oud of jonger, man
11	99	6.27	Opleiding afgerond in België of geen opleiding afgerond, man, minstens 5 vrienden van eigen herkomst
12	85	5.39	Opleiding afgerond in België of geen opleiding afgerond, man, minder dan 5 vrienden van eigen herkomst

Tabel F10: Model 4: Interactie tussen tijd en achtergrondkenmerken. Afhankelijke: Zich zorgen maken over geweld.

Zich zorgen maken over geweld	Geslacht	Generatie	Gezinssituatie	Verstedelijkingsgraad	Opleidingsniveau	Werk situatie	Negatieve ervaring	Leeftijd	Kennis Nederlands	Kennis Frans	Kennis Engels	Rondkomen inkomen	Praktiserend gelovig	Werkintensiteit gezin	Land hoogste diploma	Buurtcontacten Belgische H	Buurtcontacten eigen H	Buurtcontacten andere H	Vrienden Belgische H	Vrienden eigen H	Vrienden andere H	Inburgeringstraject	Aantal jaren in België
		★						★															

Visuele weergave van de interactie-effecten tussen tijd en achtergrondkenmerken die al-dan-niet een verband hebben met zich zorgen maken over geweld. Een ster geeft aan of er een verschil is in het effect van het achtergrondkenmerk voor 2017 vs. 2022. Indien een asterix* bij de afhankelijke (zich zorgen maken over geweld) wordt afgebeeld, dan is er een verschil in deze afhankelijke voor 2017 vs. 2022.